



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 211/18/4403-5
EEČ: 2-32-116-2018

Nitra 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- s obvineným XXXXX, voči ktorému bolo uznesením okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3 Pv 848/2005 zo dňa 19.08.2010, právoplatným dňa 31.08.2010 podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie,
- s obvineným XXXXX, voči ktorému bolo uznesením okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3 Pv 848/2005 zo dňa 19.08.2010, právoplatným dňa 25.09.2010 podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie,
- s obvinenou XXXXX, voči ktorej bolo uznesením okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3 Pv 848/2005 zo dňa 19.08.2010, právoplatným dňa 06.09.2010 podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie,
- s obvineným XXXXX, voči ktorému bolo uznesením okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3 Pv 562/2010 zo dňa 05.05.2011,

právoplatným dňa 23.05.2011 podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie,

dňa 05.11.2004 v XXXXX, na Námestí A. Hlinku č. 11, v mieste obchodného zastúpenia Prvej stavebnej sporiteľne a.s. XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX XXXXX podal žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 400.000,- Sk, pričom k uvedenej žiadosti predložil falošné potvrdenia týkajúce sa jeho zamestnávateľa spol. XXXXX s.r.o. XXXXX a jeho príjmu, napriek tomu, že v spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX v uvedenom čase nepracoval, taktiež v uvedenej žiadosti uviedol ako spoludlžníka XXXXX a ručiteľa XXXXX, pričom XXXXX predložila nepravdivé potvrdenie od jej zamestnávateľa spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX, ktoré potvrdenie vystavil pre XXXXX XXXXX bez vedomia jej zamestnávateľa a uviedol v ňom nepravdivé údaje ohľadne výšky jej príjmu a XXXXX predložila aj falošné výplatné pásky, taktiež XXXXX ako ručiteľ predložil potvrdenia od zamestnávateľa spol. XXXXX s.r.o. XXXXX o príjme fyzickej osoby napriek tomu, že u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval, pričom uvedené potvrdenie o príjme pre XXXXX vystavil taktiež XXXXX zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, pričom k schváleniu úveru zo strany Prvej stavebnej sporiteľne a. s. XXXXX nedošlo, následne po tom, čo bola žiadosť o poskytnutie úveru Prvou stavebnou sporiteľňou a. s. XXXXX zamietnutá z dôvodu uvedenia nepravdivých údajov o príjme spoludlžníčky XXXXX, XXXXX XXXXX dňa 01.02.2005 v XXXXX, na Námestí A. Hlinku č. 11, v mieste obchodného zastúpenia Prvej stavebnej sporiteľne a.s. XXXXX, opätovne podal žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 400.000,- Sk, pričom namiesto spoludlžníčky XXXXX bol ako spoludlžník uvedený XXXXX, ktorý predložil falošné potvrdenia o príjme od zamestnávateľa XXXXX, a. s., XXXXX, ktoré mu vystavil taktiež XXXXX, štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX a. s. XXXXX, avšak k schváleniu úveru zo strany Prvej stavebnej sporiteľne a. s. XXXXX nedošlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre uznesením sp. zn. ORP-926/OEK-NR-2005 zo dňa 30.08.2005 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) a uzneseniami sp. zn. ORP-926/OEK-NR-2005 zo dňa 26.10.2009 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin úverového podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 9 odsek 2 k § 8 odsek 1 k § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin úverového podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 9 odsek 2 k § 8 odsek 1 k § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku týchto uznesení.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v danom prípade ide o pokračovací trestný čin úverového podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 9 odsek 2 k § 8 odsek 1 k § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, nakoľko výška sumy úveru, ktorú chcel obvinený XXXXX XXXXX vylákať podvodným spôsobom od poškodenej spoločnosti predstavovala sumu 400.000,- Sk.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. XXXXX, obvinený XXXXX, obvinená XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä žiadosti o poskytnutie úveru bez záložného práva zo dňa 05.11.2004, 01.02.2005, potvrdenia o príjme pre zamestnancov ohľadne XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, výplatné pásky od fiktívnych zamestnávateľov, fiktívna pracovná zmluva uzatvorená medzi zamestnávateľom XXXXX a.s. zastúpenou XXXXX, predsedom predstavenstva a zamestnancom XXXXX XXXXX zo dňa 01.04.2004, fiktívna pracovná zmluva uzatvorená medzi zamestnávateľom XXXXX, spol. s.r.o. XXXXX zastúpenou konateľom XXXXX a zamestnancom XXXXX XXXXX zo dňa 01.04.2004, fiktívna pracovná zmluva uzatvorená medzi zamestnávateľom XXXXX a.s. XXXXX zastúpenou XXXXX, predsedom predstavenstva, a zamestnancom XXXXX zo dňa 01.04.2004, pracovná zmluva uzatvorená medzi zamestnávateľom XXXXX, s.r.o. XXXXX zastúpená konateľom spoločnosti XXXXX a zamestnancom XXXXX zo dňa 01.03.2003, z ktorých dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu.

V priebehu vyšetrovania bola trestná veci obvineného XXXXX XXXXX z dôvodu jeho neprítomnosti vylúčená na samostatné konanie uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ ÚJKP Nitra sp. zn. ORP-1076/OEK-NR-2010 zo dňa 23.08.2010 s tým, že vylúčená trestná vec obvineného XXXXX XXXXX bude ďalej vedená pod sp. zn. ORP-1253/OEK-NR-2010.

Vyšetrovateľ PZ OR PZ ÚJKP uznesením sp. zn. ORP-1253/OEK-NR-2010 zo dňa 27.08.2010 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie vedené proti XXXXX XXXXXi z dôvodu, že pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Následne boli opakovane vykonávané previerky ohľadne pobytu obvineného XXXXX XXXXX, pričom z informácie od jeho brata XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX sa mal vrátiť do svojho domovského štátu – Sýrskej arabskej republiky, pričom má problémy s vízami, a preto sa nemôže vrátiť do Slovenskej republiky.

V danej veci nebolo možné konať voči obvinenému XXXXX XXXXX ako voči ušlému, nakoľko neprevzal ani uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo doručované, pričom zásielka z adresy jeho trvalého pobytu v Slovenskej republike, XXXXX, XXXXX, sa vrátila dňa 06.11.2009 s tým, že adresát je neznámy, a teda možno konštatovať, že nemá vedomosť o tom, že je voči nemu vedené trestné stíhanie.

Taktiež nie je možné konštatovať, že by sa páchatel zdržiaval v cudzine a vyhýbal sa tak trestnému stíhaniu, nakoľko by sa mal zdržiavať na nezistenom mieste v Sýrskej arabskej republike, v jeho domovskom štáte.

V danej veci boli opakovane vykonávané previerky za účelom zistenia pobytu obvineného XXXXX XXXXX taktiež bol zisťovaný jeho pobyt prostredníctvom Sociálnej poisťovne, poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., prostredníctvom jeho poslednej ošetrojúcej lekárky, národnej ústredne Interpol, pričom jeho aktuálny pobyt zistený nebol. Taktiež v Ústrednej evidencii osôb vo väzbe a vo výkone treste odňatia slobody vyplýva, že sa v súčasnosti nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu.

Za účelom ukončenia veci bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ OKP Nitra sp. zn. ORP-1253/OEK-NR-2010 zo dňa 03.04.2018 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX XXXXX, bol zabezpečený aktuálny odpis registra trestov ako aj súdne rozhodnutie za účelom posúdenia, či došlo k premlčaniu trestného stíhania u obvineného XXXXX XXXXX, resp. k prerušeniu premlčacej lehoty.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok

sp. zn. 38T/63/2015 zo dňa 25.09.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 bol obvinený XXXXX XXXXX uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 18.01.2005, pričom bolo zistené, že v danej veci sa viedlo konanie voči obvinenému XXXXX XXXXX ako proti ušlému.

Z vyššie uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Pezinok je zrejmé, že uvedený skutok spáchal ešte predtým ako sa dopustil konania, pre ktoré je v súčasnosti vedené voči obvinenému XXXXX XXXXX trestné stíhanie na OR PZ OKP Nitra pod sp. zn. ORP-1253/OEK-NR-2010.

V zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov sa trestného činu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu alebo získa pre seba prospech väčší prospech, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Premlčanie trestného stíhania je v § 67 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z. z., t. j. v čase spáchania skutku) upravené nasledovne:

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
 - a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
 - c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
 - d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
 - e) tri roky pri ostatných trestných činoch.
- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
 - a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
 - b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
 - d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
 - e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.
- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
 - a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
 - b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.
- (4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

S poukazom na citované ustanovenia § 67 Trestného zákona (zákona č. 140/1961

Zb. v znení neskorších právnych predpisov) je zrejmé, že premlčacia doba pri trestnom čine úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov v znení zákona č. 613/2004 Z. z. je päť rokov, pričom od posledného úkonu vyšetrovateľa smerujúcemu k trestnému stíhaniu páchatel'a – t. j. k prerušeniu trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX XXXXX dňa 27.08.2010 v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ ÚJKP Nitra sp. zn. ORP-1253/OEK-NR-2010, neboli zo strany vyšetrovateľa PZ vykonané žiadne vyšetrovacie úkony (s výnimkou pátrania po pobyte obvineného XXXXX XXXXX, pričom obvinený XXXXX XXXXX v päťročnej premlčacej dobe, ktorá plynula od 27.08.2010 do 27.08.2015 nespáchal žiadny trestný čin, ani nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by mala za následok prerušenie premlčacej doby (§ 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z. z.) ani skutočnosť, ktorá by mala za následok nezapočítanie určitej doby do premlčacej doby (§ 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z. z.), a preto som toho názoru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX je premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka