



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 528/17/4406-24

Topoľčany 16.07.2018

EEČ: 2-35-17-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v presne nezistenom čase prostredníctvom internetu neoprávnene zadovážil a následne neoprávnene prechovával na presne nezistených miestach až do dňa 06. 09. 2017 v obci XXXXX, v miestnom lesíku nad rybníkom s názvom „Mara“, v plastovom vrecúšku sušené časti rastliny rodu „Canabis“ tzv. „Marihuanu“, o celkovej hmotnosti 8.257 mg s priemernou koncentráciou 8,2% hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 677 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá podľa znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu PZ množstvu 23 — 68 obvykle jednorazovým dávkam drogy a vo vnútri náramkových hodínok rastlinný materiál rodu „Canabis“ tzv. „Marihuanu“ o hmotnosti 93 mg s koncentráciou 8,3% hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúci 8 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom tieto omamné látky sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a

prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Topoľčany uznesením ČVS: ORP-478/NB-TO-2017 zo dňa 06.09.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zák.

Následne vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ Topoľčany uznesením ČVS: ORP-540/VYS-TO-2017 zo dňa 28.12.2017 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať.

Z trestnej činnosti je usvedčovaný listinnými dôkazmi, svedeckými výpoveďami a znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava.

Ohliadkou miesta činu – neodkladným a neopakovateľným úkonom bolo zistené, že v lesíku „Mara“ nad rybníkom vo XXXXX, bol na základe ohlásenia rodinných príslušníkov nájdený obvinený, pri ktorom sa nachádzali okrem iných predmetov aj v plastovom vrecku a v hodinkách sušené rastliny, ktoré boli podrobené skúmaniu KEÚ PZ Bratislava, pričom bolo zistené, že v plastovom vrecúšku sa nachádzali sušené časti rastliny rodu „Canabis“ tzv. „Marihuana“, o celkovej hmotnosti 8.257 mg s priemernou koncentráciou 8,2% hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 677 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá 23 — 68 obvykle jednorazovým dávkam drogy a vo vnútri náramkových hodínok rastlinný materiál rodu „Canabis“ tzv. „Marihuana“ o hmotnosti 93 mg s koncentráciou 8,3% hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúci 8 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom tieto omamné látky sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok.

Kriminalistický a expertízny ústav PZ, Odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza Bratislava, vypracoval znalecký posudok k ostatným stopám z miesta činu, zaisteným pri ohliadke - plastový zipsový obal, dva kusy fajok, hodinky - drtička a sklenené fľaštičky s korkovými uzávermi. Podľa znaleckého posudku po zistení DNA XXXXX bolo zistené, že stopa č. 1 – okolie uzáveru plastového vrecka, stopa č. 3 – hodinky- remienok a ciferník a stopa č.4 – sklenené fľaštičky, obsahujú DNA obvineného XXXXX. Ostatné stopy neboli upotrebitelné.

K okolnostiam, zisteným na mieste činu bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že na mieste bol ako psovod, pričom bola vypátraná osoba, videl na lúke ležiacu osobu mužského pohlavia v zelenom tričku. Táto osoba mala pri sebe dve

mikroténové vrecká s neznámym obsahom. Tiež pri osobe boli rozhádzané bankovky, nábojnice do brokovej zbrane. Muž, keď ho zbadal, postavil sa zo zeme, zobral čierny batoh a dal sa na útek. Následne ho dobehol, aj služobný pes ho zastavil a potom sa spolu vrátili na miesto, kde pôvodne ležal. Ďalej pes hľadal streľivo, ktoré tam aj našiel. Muž krvácal z ruky, preto bola privolaná lekárska pomoc. Na miesto bol privolaný kriminalistický technik.

Svedok práp. XXXXX, druhý psovod potvrdil, že spoločne s kolegom išli hľadať osobu, pes zachytil stopu pri poľovníckej chate, videl ležiaceho muža na lúke, pri sebe mala táto osoba dve plastové vrecká s neznámym obsahom, rozhádzané tam boli peniaze a nábojnice. Osoba sa dala na útek pred nimi, avšak po riadnych výzvach bola zastavená. Mladý muž krvácal, preto bola privolaná lekárska pomoc a kriminalistický technik, nakoľko boli na mieste nájdené ďalšie náboje.

Rodinní príslušníci obvineného, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX odmietli proti obvinenému vypovedať.

XXXXX a nstržm. XXXXX zhodne uviedli, že boli spoločne v službe, boli vyslaní na pátranie po osobe, keď však prišli na miesto činu, psovodi už osobu našli, pričom bola privolaná záchranka, nakoľko hľadaná osoba bola zranená. Pri obvinenom XXXXX boli porozhadzované veci – vrecká s neznámym obsahom.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, mám za to, že skutok sa stal, tento je trestným činom a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou chorobou – akútnou psychotickou schizofornou poruchou, ktorá mala zásadný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti až do hĺbky ich vymiznutia. Znalec nezistil žiadnu závislosť od omamných látok. ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté z dôvodu psychózy. V čase spáchania skutku obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie. V súčasnosti už je schopný chápať zmysel trestného konania, je zaliečený psychofarmakami. Jeho pobyt na slobode nie je aktuálne pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhuje uložiť obvinenému XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Ambulantnú liečbu obvinený spontánne dobrovoľne zahájil, pre dosiahnutie remisie stavu je však potrebné dlhodobejšie obdobie sledovania a užívania psychofarmák, čo sa dá zabezpečiť touto formou supervízie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetný a jedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť za jeho protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočností a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Matejovová
prokurátorka