



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 37/18/7702-3
EEČ: 2-55-28-2018

Humenné 30.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. Rebeccy XXXXX nar. 21.01.2005 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 16/2015 zo dňa 27.01.2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 120,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, v mesiacoch február 2017, august a november 2017 si túto svoju povinnosť v Brekove a v Humennom na území Slovenskej republiky a na území Holandska úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu najmenej 320,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením

sp. zn. ORP-818/HE-HE-2017 zo dňa 12.01.2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo vypočúť obv. XXXXX, pretože tento dlhodobo žije a pracuje v Holandsku.

Vo veci sa nepodarilo vypočúť ani matku dieťaťa XXXXX, ktorá tiež dlhodobo žije a pracuje v zahraničí.

Vo veci bola vypočutá na základe overeného splnomocnenia svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že svojou dcérou XXXXX je splnomocnená podať oznámenie o tom, že bývalý zať XXXXX riadne neprispieva na výživu maloletej Rebeccy XXXXX. V roku 2017 neprispel na jej výživu v mesiacoch február, august a november 2017. Dcéra jej oznámila telefonicky, že v mesiaci december uhradil výživné v plnej sume a pri ďalšom výsluchu uviedla, že dcéra jej oznámila aj to, že v dňoch 16.01.2018 a 17.01.2018 jej bývalý manžel zaslal sumy, ktorými vyrovnal celý dlh na zaostalom výživnom. Svedkyňa uviedla aj to, že jej dcéra sa o maloletú riadne stará a táto netrpí žiadnou núdzou. Otec sa s maloletou nestretáva a ani nekontaktuje.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 16/2015 zo dňa 27.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2016, z ktorého vyplýva, že od 01.01.2014 je otec maloletej Rebeccy Sabolovej povinný prispievať na jej výživu sumou 120,- € mesačne.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú kópie poštových poukážok, z ktorých je zrejmé, že 07.01.2018 zaplatil obvinený XXXXX na účet svojej bývalej manželke sumu 120,- €, 16.01.2018 sumu 120,- € a 17.01.2018 tiež sumu 120,- €. Týmto vyrovnal dlh na zaostalom výživnom, pričom je potrebné poukázať aj na to, že v ostatných mesiacoch v roku 2017 na výživu maloletej Rebeccy pravidelne prispieval.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletej, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka