OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 280/18/7703-4 Kežmarok 20.07.2018
EEČ: 2-56-284-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 762/16 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období najmenej od 21.09.2017 do 22.03.2018 neoprávnene odoberal časť elektrickej energie v rodinnom dome č. XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX, okres XXXXX na odbernom mieste č. XXXXX, a to tak, že v presne nezistenom čase, niekedy v roku 2011 s úmyslom ušetrenia na platbách za elektrickú energiu, napojil jednu fázu na elektroinštaláciu svojho domu mimo merania tým spôsobom, že prevŕtal z vonkajšej strany stenu svojho rodinného domu, kde sa dostal až k prívodu elektriny pred meranú časť a jednu nemeranú fázu napojil a zviedol dole do pivničných priestorov svojho rodinného domu, kde tento kábel napojil na istič Legrand 1/32/B, z ktorého bola napájaná časť elektrickej inštalácie rodinného domu, garáž, hospodárska budova a obývaná záhradná chata na pozemku, kde takto odobratá elektrická energia nebola meraná ani fakturovaná, čím takto neoprávnene odoberal elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu a takto za uvedené obdobie odobral 48488 kWh v celkovej sume 1533,96€, ku škode XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.5.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania v rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnenec svedka- poškodeného XXXXX XXXXX, svedok XXXXX, bol zabezpečený zápis o neoprávnenom odbere spolu s fotodokumentáciou, poverenie, vyčíslenie škody, faktúra, charakteristiky obvineného a odpis registra trestov.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a tohto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol okresnej prokuratúre predložený vyšetrovací spis spoločne s návrhom na podmienečné zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vzhľadom na okolnosti prípadu a doterajší život obvineného XXXXX je možné postupovať v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu páchateľa, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V tomto konkrétnom prípade ide o konanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky. Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal,

udelil súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný spáchal, neboli tu zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľné.

Bolo zistené, že v tomto prípade bola krádežou spôsobená škoda vo výške 1.533,96€, pričom obvinený XXXXX spôsobenú škodu v plnom rozsahu poškodenému uhradil 23.3.2018.

V osobe obvineného ide o občana, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, nebol priestupkovo prejednávaný /okrem priestupkov na úseku dopravy/, obcou je hodnotený všeobecne, zamestnávateľom je hodnotený pozitívne a preto možno konštatovať, berúc do úvahy jeho doterajší život, všetky okolnosti prípadu, že rozhodnutie o podmienečnom zastavení trestného stíhania je dostačujúce, účel trestného konania bude splnený aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, berúc do úvahy aj osobu páchateľa, jeho doterajší spôsob života, bola v tomto prípade určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú je možno považovať za primeranú za účelom nápravy obvineného XXXXX.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, v zmysle § 217 ods.1 Trestného poriadku, bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade bude rozhodnuté, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo v tomto konkrétnom prípade na mieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Švagerko
prokurátor