



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 357/17/5502-27  
EEČ: 2-37-82-2018

Čadca 23.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, okres XXXXX, v období od 30.10.2016 do 30.11.2016, si nespĺnila povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 10 písm. b), § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítala z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatila XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, toto si ponechala, čím uvedeným inštitúciám nezaplatila poistné v celkovej sume 2.236,88 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného,

**lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydal dňa 19.05.2017 uznesenie pod sp. zn. ČVS:XXXXX, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 19.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia XXXXX XXXXX zo dňa 06.04.2017. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov a za zaplatenie daní, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody uhradil, resp. aby mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu daní.

Poverený príslušník PZ viedol trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona a vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený prečin na základe správ dotknutých inštitúcií, kde XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX uviedli výšku neodvedeného poistného za obdobie od septembra 2016 do februára 2017, ku ktorému obdobiu sa z hľadiska možnosti úhrady poistného vyjadril aj znalec, ktorý verifikoval možnosť úhrady poistného uvedeným inštitúciám v celkovej sume 3.250,13 € v termínoch do 30.10.2016, 30.11.2016 a 30.12.2016, na základe čoho bolo aj vznesené obvinenie XXXXX.

Súbežne s konaním vedeným na OO PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-484/OO-CA-2017 bolo na OR PZ OKP XXXXX pod sp. zn. ČVS:XXXXX vedené konanie pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. V rámci uvedeného konania bol vypočutý svedok- poškodený XXXXX ako zástupca XXXXX XXXXX, ktorý potvrdil, že XXXXX, ako konateľka firmy

XXXXX. nepredložila mesačné výkazy poistného za mesiace november 2016 až august 2017, pričom verifikoval zistenia znalca, ktorý vyčíslil nepriznané poistné za firmu za uvedené obdobie na sumu 6.078,87 €. Ďalej svedok - poškodený XXXXX, ako zástupca XXXXX XXXXX potvrdil, že XXXXX, ako konateľka firmy XXXXX. nepredložila mesačné výkazy poistného za mesiace november 2016 až august 2017, pričom verifikoval zistenia znalca, ktorý vyčíslil nepriznané poistné za firmu na sumu 2.080,76 €, kde skrátene poistné bolo dodatočne sčasti uhradené dňa 16.11.2017, avšak za mesiace január až august 2017 je stále dlh na poistnom v sume 1.071,38 €. Napokon svedok - poškodený XXXXX ako zástupca XXXXX XXXXX potvrdil, že XXXXX, ako konateľka firmy XXXXX nepredložila mesačné výkazy poistného za mesiace október 2016 až apríl 2017, pričom potvrdil zistenia znalca, ktorý vyčíslil nepriznané poistné za firmu na sumu 301,72 €.

V uvedenej trestnej veci bola dňa 14.05.2018 pod Pv XXXXX podaná obžaloba na XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľka obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, v úmysle zatajiť odvodovú a daňovú povinnosť za svoju firmu, si nespĺnila zákonnú povinnosť v zmysle § 231 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, nakoľko za obdobie mesiacov november 2016 (do 30.12.2016) až august 2017 (do 30.09.2017) nepredkladala pobočke Sociálnej poisťovne XXXXX, okres XXXXX výkazy poistného za príslušné kalendárne mesiace v lehote splatnosti poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, ďalej si nespĺnila zákonnú povinnosť v zmysle § 20 ods. 1 a § 24 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení, nakoľko za obdobie mesiacov október 2016 (do 30.11.2016) až február 2017 (do 30.03.2017) nevykázala XXXXX XXXXX a za obdobie mesiacov november 2016 (do 30.12.2016) až august 2017 (do 30.09.2017) XXXXX XXXXX preddavky na poistné za príslušné kalendárne mesiace a napokon v zmysle § 39 ods. 9 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení za obdobie mesiacov november 2016 (do 05.01.2017) až jún 2017 (do 05.08.2017) nepredložila miestne príslušnému správcovi dane v zákonom stanovenej lehote prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmov zo závislej činnosti, aj napriek tomu, že zamestnávala zamestnancov v pracovnom pomere, na základe čoho ani nebolo za zamestnancov jej firmy odvádzané poistné na nemocenské poistenie, starobné dôchodkové poistenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti, na zdravotné poistenie a odvádzané preddavky na daň, pričom v dôsledku jej konania nebolo vykázané - priznané a odvedené poistné: XXXXX XXXXX v celkovej sume 6.078,87 €, XXXXX XXXXX v celkovej sume 301,72 € a XXXXX XXXXX v celkovej sume 2.080,76 € a rovnako tak nebola priznaná daňová povinnosť voči XXXXX XXXXX v sume 465,46 €, teda celkovo skrátala poistné a daň v sume 8.926,81 €. Po podaní obžaloby vo veci rozhodol Okresný súd XXXXX dňa 31.05.2018 pod sp. zn. XXXXX, kedy trestným rozkazom uznal menovanú za vinnú zo spáchania uvedeného zločinu. Zároveň v rámci konania vedeného na OR PZ OKP XXXXX pod sp. zn. ČVS:XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona bolo zistené, že dotknutým inštitúciám boli dodatočne predložené výkazy poistného, na základe čoho vlastne v konaní vedenom na OO PZ XXXXX pod sp. zn.

ČVS:XXXXX určili výšku nezaplateného poistného až do mesiaca február 2017.

Na základe uvedených poznatkov a pri rešpektovaní zásady ne bis in idem, ktorá zakazuje dvojitý postih páchatel'a za ten istý skutok, bolo možné prijať záver, že obvinenú nemožno postihnúť za nepriznanie poistného (skrátene poistného - § 276 Trestného zákona) a zároveň aj za jeho nezaplatenie (§ 278 Trestného zákona) v jednom termíne. Vzhľadom na uvedené bolo možné v konečnom dôsledku postihnúť obvinenú za nezaplatenie poistného len v termínoch 30.10.2016 a 30.11.2016, pričom podľa znaleckého posudku v uvedených termínoch mohla obvinená zaplatiť XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX poistné v celkovej sume 2.236,88 €.

Obvinená XXXXX vypovedala, že si je vedomá existujúcich nedoplatkov na poistnom, avšak v inkriminovanom období finančné prostriedky použila na chod firmy a na zaplatenie nájmu.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX, kde znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči dotknutým inštitúciám. Z posudku je zrejmá výška nezaplateného poistného, pričom znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy obvinenej ku výplacným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť za zamestnávateľa zaplatené príslušné odvody jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovej časti uznesenia. Pokiaľ ide o neuhradené poistné za zamestnávateľa, tak znalec v posudku skonštatoval, že obvinená mohla v termínoch 30.10.2016, 30.11.2016 a 30.12.2016 uhradiť za svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti v celkovej sume 3.250,13 €, avšak po vylúčení termínu splatnosti poistného dňa 30.12.2016, kedy obvinená spáchala čiastkový útok zločinu skrátene dane a poistného, bolo možné skonštatovať, že zavinene neuhradila poistné v sume 2.236,88 €.

V súvislosti s výškou neodvedeného poistného za zamestnávateľa a výškou nezaplatených daní je potrebné opätovne poukázať na znenie ustanovenia § 278 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, teda trestným je zavinené neuhradenie poistného, či daní v sume najmenej 2.660,- €, čo v tomto prípade splnené nie je, keďže možno hovoriť o zavinenom neuhradení poistného v celkovej sume 2.236,88 €.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nenaplnia zákonné znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo skonštatované zavinené neuhradenie poistného v zákonom stanovenej sume a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, žeby zo strany obvinenej XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor