



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 665/17/5502-16  
EEČ: 2-37-84-2018

Čadca 24.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v úmysle znížiť skutočnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty, dala do účtovníctva svojej firmy za mesiac jún 2015 zaúčtovať fiktívne doklady elektronickej registračnej pokladne:

- zo dňa 01.06.2015, 03.06.2015, 04.06.2015, 06.06.2015, 08.06.2015, 10.06.2015, 12.06.2015, 13.06.2015, 14.06.2015, 17.06.2015, 20.06.2015, 22.06.2015 a 30.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 11.656,70 € s DPH (z toho DPH je 1.942,78 €),

- zo dňa 15.06.2015, 16.06.2015, 17.06.2015, 18.06.2015, 20.06.2015 a 22.06.2015,

označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 4.651,50 € s DPH (z toho DPH je 775,25 €),

- zo dňa 17.06.2015 a 20.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 2.765,64 € s DPH (z toho DPH je 460,94 €),

- zo dňa 16.06.2015, 18.06.2015, 20.06.2015, 22.06.2015 a 30.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 5.136,90 € s DPH (z toho DPH je 856,16 €),

- zo dňa 16.06.2015, 17.06.2015, 20.06.2015 a 30.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 4.215,90 € s DPH (z toho DPH je 702,65 €),

- zo dňa 01.06.2015, 03.06.2015, 06.06.2015, 09.06.2015, 11.06.2015, 14.06.2015, 17.06.2015, 20.06.2015 a 22.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 10.488,30 € s DPH (z toho DPH je 1.748,05 €),

- z presne nezistených dní mesiaca jún 2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 13.205,90 € s DPH (z toho DPH je 2.200,98 €),

- z presne nezistených dní mesiaca 2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 10.205,80 € s DPH (z toho DPH je 1.700,97 €),

- z presne nezistených dní mesiaca jún 2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 3.594,20 € s DPH (z toho DPH je 599,03 €),

- z presne nezistených dní mesiaca jún 2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 11.225,34 € s DPH (z toho DPH je 1.870,90 €),

následne dňa 21.07.2015 elektronickou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2015, kde priznala daňovú povinnosť v sume 312,19 € a to aj napriek

tomu, že skutočná daňová povinnosť jej firmy bola v sume 13.169,90 €, pričom predmetné fiktívne doklady elektronickej registračnej pokladne použila na odpočítanie dane a to aj napriek tomu, že neboli splnené podmienky na tento postup v zmysle § 51 ods. 1 písm. a) zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, keďže k uskutočneniu zdaniateľných plnení, vyplývajúcich z uvedených zaúčtovaných fiktívnych dokladov nedošlo, v dôsledku čoho daňovú povinnosť firmy na dani z pridanej hodnoty v zdaňovacom období jún 2015 skrátila o 12.857,71 €,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ XXXXX XXXXX dňa 29.01.2018 uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia XXXXX XXXXX, keďže po vykonanej daňovej kontrole u subjektu XXXXX XXXXX boli získané poznatky, evokujúce záver o dôvodnom podozrení zo spáchania zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 276 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý pri existencii daňovej a odvodovej povinnosti, túto zamlčí, neprizná, kde konanie páchatel'a je zväčša motivované snahou zabezpečiť sebe prospech v podobe eliminovania platobnej povinnosti na daniach, či zákonných odvodoch, ktoré sú určené percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov, pričom v tomto prípade podľa poznatkov daňového úradu došlo k skrátaniu dane z pridanej hodnoty, kde výška daňovej povinnosti pri dani z pridanej hodnoty je určená ustanoveniami zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil protokol o daňovej kontrole, ktorú vykonal XXXXX XXXXX, pričom daňový úrad vykonal kontrolu priznanej dane z pridanej hodnoty za mesiac jún 2015, kde daňový subjekt priznal daňovú povinnosť na DPH za uvedený mesiac v sume 312,19 €. Z protokolu o vykonaní daňovej kontroly vyplýva, že daňový subjekt si uplatnil nárok na odpočítanie dane z nákupu tovaru od desiatich subjektov, na základe predložených výdavkových pokladničných dokladov a dokladov z elektronických registračných pokladníc, ktoré sa považujú za zjednodušenú faktúru. Vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že daňový subjekt do účtovníctva ako podklad pre uplatnenie si nákladovej položky- odpočítanie dane, zahrnul aj doklady z elektronickej registračnej pokladnice od firiem XXXXX, IXXXXX, XXXXX., XXXXX, XXXXX., XXXXX, XXXXX., XXXXX XXXXX, XXXXX., či XXXXX kde však daňovým úradom bolo zistené, že pokladničné doklady neboli uvedenými firmami vystavené, zástupcovia firiem popreli, žeby uskutočnili obchody s firmou XXXXX, popreli vystavenie pokladničných dokladov, dokonca bolo zistené,

že v niektoré dni, kedy mali byť doklady vystavené, prevádzky firiem boli zatvorené, resp. firmy obchodovali s inými komoditami. Daňový úrad teda zistil, že pokladničné doklady predložené firmou XXXXX od všetkých vyššie uvedených firiem nekorešpondujú s reálnymi pokladničnými dokladmi týchto firiem. Daňový úrad nemal preukázané, že daňový subjekt XXXXX nakúpil tovar u vyššie uvedených firiem. Preverení platieb uvedených subjektov v inkriminované dni, kedy mala firma XXXXX u týchto tovar nakupovať, bolo zistené, že v tieto dni tovar firme XXXXX nepredali. Rovnako tak boli získané poznatky, že fiktívne pokladničné doklady uvedených firiem boli použité v rovnakom období viacerými firmami.

Aj keď daňovom konaní platí obrátené dôkazné bremeno, ktoré daňový úrad prenáša na daňový subjekt, ktorý by mal dokázať, že uskutočnil úhrady tovaru, ktoré následne zahrnul do nákladovej položky, tak v trestnom konaní vyšetrovateľ vykonal dokazovanie v tom smere, že preveril u firiem, ktoré mali vystaviť výdavkové pokladničné doklady, resp. doklady z elektronických registračných pokladníc, či skutočne pre firmu XXXXX XXXXX tieto doklady vystavili.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že firma XXXXX, XXXXX nikdy neobchodovala s firmou XXXXX. a tejto nevystavila pokladničné doklady, ktoré táto firma zahrnula do nákladov. Rovnako tak svedkyňa XXXXX, zastupujúca firmy XXXXX potvrdila, že neobchodovala s firmou XXXXX a tejto žiaden tovar nedodala. XXXXX XXXXX ako zástupkyňa firmy XXXXX potvrdila, že firme obvinenej nikdy nepredali žiaden tovar, keďže prevádzkovali internetový obchod. Svedok XXXXX, zástupca firmy XXXXX potvrdil, že ich firma sa zaoberá stavebnou činnosťou, ich spoločnosť nikdy neobchodovala s firmou XXXXX pričom nemajú elektronickú registračnú pokladňu, ale vystavujú faktúry. Svedok XXXXX, zástupca firmy XXXXX verificoval, že doklady, ktoré predložila firma XXXXX, ako doklady vystavené ich firmou z elektronickej registračnej pokladnice, neboli vystavené ich firmou, ich firma má úplne odlišné bločky. Svedok XXXXX, za firmu XXXXX potvrdil, že s firmou XXXXX neobchodovali a sporné bločky nevystavili. Ďalej bolo zistené, že v prípade firiem XXXXX. a XXXXX. nebolo možné vypočítať konateľov uvedených firiem, nakoľko títo už zomreli a v prípade firiem XXXXX a XXXXX sa konateľmi stali nekontaktné osoby. V spise sa však nachádzajú poznatky získané v rámci daňového konania, ktoré umožňujú vyvodiť záver o tom, že vyššie uvedené firmy nedodali firme XXXXX XXXXX tovar, ktorého zaplatenie uvedená firma dokladovala výdavkovými dokladmi, resp. dokladmi z elektronickej registračnej pokladnice. Nebolo relevantným spôsobom preukázané, žeby firma XXXXX XXXXX uhradila finančné hotovosti za tovar, ku ktorému boli vystavené výdavkové doklady. Po vykonanom dokazovaní tak bolo možné prijať záver o fiktívnosti dokladov, ktoré mali preukazovať náklady firmy XXXXX a tým pádom bolo možné akceptovať zistenia a závery daňového úradu, ktorý neuznal náklady za kúpu tovaru a znížil nákladovú položku, neuznal odpočítanie dane a zároveň zvýšil daňovú povinnosť.

Obvinená XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla sa k veci vyjadriť. Na vznesené obvinenie reagovala len v podanej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, kde uviedla, že nemala vedomosť o fiktívnych dokladoch z registračných pokladníc spoločností XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX., XXXXX., XXXXX XXXXX., XXXXX. a XXXXX. a nákup tovaru bol realizovaný reálne a v dobrej viere. Uznesenie o vznesení obvinenia je podľa nej založené na protokole o daňovej kontrole, z ktorého vyplývajú skutočnosti, o ktorých sa ona ako daňový

subjekt nemohol dozvedieť. Namietala, že nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky trestného činu. Ďalej v podanej sťažnosti poukázala na povinnosti daňových subjektov pri používaní elektronickej registračnej pokladnice, pričom ona nemala prístup k evidencii zaevidovaných ERP na daňovom úrade a nemohla preveriť relevantnosť vystavených dokladov. Za všetok tovar uvedený na dokladoch z ERP, ktorý zakúpila na ul. XXXXX riadne zaplatila, nie je si vedomá spáchania skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. Rovnako tak v rámci daňového konania prezentovala na svoju obranu dôkazy, týkajúce sa nákupu tovaru u konkrétnych osôb, ktoré boli daňovým úradom preverené a neboli verifikované skutočnosti prezentované obvinenou.

Zo spisu ďalej vyplýva, že obvinená sa rozhodla využiť ustanovenie o účinnej ľútosti vo vzťahu ku skutku, ktorý jej bol kladený za vinu a dňa 11.07.2018 realizovala bankovým prevodom úhradu sumy 12.817,71 € v prospech daňového úradu a následne cestou internetbankingu realizovala dňa 19.07.2018 úhradu sumy 19,82 € v prospech daňového úradu, teda celkovo uhradila finančnú hotovosť 12.837,53 €, pričom zvyšná suma 20,18 € bola uhradená zápočtom z preplatku dane zo závislej činnosti tak, ako to vyplýva zo správy zástupkyne daňového úradu zo dňa 18.07.2018. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinená dodatočne uhradila daň, ktorá bola skrátaná a ktorá bola daňovým úradom vyrubená subjektu XXXXX XXXXX dňa 06.09.2016.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená XXXXX dodatočne uhradila skrátanú daň z pridanej hodnoty za mesiac jún 2015, ktorá bola po daňovej kontrole dodatočne vyrubená jej firme, možno skonštatovať, že splnila podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u nej zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaná, pričom neboli získané poznatky, ktoré znemožňovali využitie uvedeného ustanovenia s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 2 Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor