



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 289/18/5502-12  
EEČ: 2-37-86-2018

Čadca 01.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX dňa 03.05.2018 v čase okolo 12.40 hod, keď sa dozvedel, že je podozrivý z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. 372/1990 Zb., vedené na OOPZ XXXXX pod č.p.: XXXXX v ktorom XXXXX, nar. XXXXX, bytom A. XXXXX 2609/29, XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX XXXXX, oznámila schválnosti vykonané na jej osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, a to nápis na skle kufrových dverí prstom,, idkaj sebe do" a vyfúkané všetky pneumatiky a ako podozrivého uviedla obvineného, nakoľko s ním žila v jednej domácnosti jeden rok a v októbri v roku 2017 sa rozišli a od vtedy sa jej vyhráža, že jej spôsobí škodu na aute, že jej auto zhorí, čo jej uviedol aj v SMS dňa 03.05.2018:,, za toto blokovanie na sociálnej sieti máš pozdrav na aute " „ uvidíš poobede, taká kyselinka urobí svoje " „ja som sa auta ani nedotkol, ale okik dnes ti zhorí ", veríš?,, sa počas výsluchu k danému priestupku na OOPZ XXXXX za prítomnosti hliadky C-150 XXXXX vyhrážal, že jej takú jebne, že jej hlava odletí, že

keď ho pustia z polície, tak že príde k nej na plaváreň XXXXX kde pracuje a ju tam utopí a potom pôjde podpáliť auto, že bude trpieť, že nebude mať čo do huby, a uvedené neustále opakoval, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie a nakoľko zo strany hliadky C-150 bola taktiež dôvodná obava, že voči XXXXX dané vyhrážky aj obvinený uskutoční bol o 12.50 hod. dňa 03.05.2018 na OOPZ XXXXX podľa § 19 ods. 1. písm. a) Zák č. 171/1993 o PZ zaistený

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 3.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu sa zakladá na pravde. Asi pred rokom sa rozišiel s priateľkou XXXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Prestali si rozumieť. Už sa stretávajú len sporadicky. K udalosti zo dňa 3.05.2018 uviedol, že bol rozčúlený, mali ísť spolu na výlet, ale sa pohádali. Okrem toho ho zablokovala na sociálnej sieti, čo ho tiež nahnevalo. Priznáva, že sa jej vyhrážal aj na polícii, že jej fyzicky ublíži, ale bolo to povedané z rozčúlenia. Nemyslel to vážne. Nikdy by jej neublížil. Uviedol, že sa s ňou nebude stretávať proti jej vôli, len ak by to sama chcela.

Svedkyňa – poškodená XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku vypovedala. K veci uviedla, že dňa 3.05.2018 podala na OO PZ XXXXX trestné oznámenie voči priateľovi XXXXX v ktorom uviedla a zároveň oznámila, že na osobnom motorovom vozidle jej niekto vypustil pneumatiky a na zadné sklo jej napísal: „ idkaj sebe do...“, ale ona neskôr zistila, že to bol obvinený. Neskôr ako vec oznámila na polícii, jej obvinený XXXXX napísal sms v ktorej bolo uvedené, že za to blokovanie na soc. sieti má pozdrav na aute, v druhej sms jej napísal: uvidíš poobede, taká kyselinka urobí svoje a ďalšia sms: „ jasom sa auta ani nedotkol, ale okik dnes ti zhorí veríš?“. Vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený sa jej nevyhrážal žiadnym spôsobom, nevyhrážal sa jej ublížením na zdraví ani tým, že jej zničí auto alebo akýkoľvek iný majetok. Nemá z neho strach. Od podania trestného oznámenia sa obvinený správa inak, zmenil sa, skutočnosti uvedené v trestnom oznámení nie sú aktuálne. Asi sa správal agresívne, lebo sa rozišli len pred niekoľkými mesiacmi a on mal vypité. Od skutku sa stretli, rozhovor prebehol normálne, vrátila mu sumu 250,-€ a za psa 200,-€.

K veci boli vypočutí svedkovi XXXXX – policajt OO PZ XXXXX, ktorý vypovedal, že dňa 03.05.2018 boli tak poškodená ako aj obvinený na polícii podať

vysvetlenie ku skutku. Akonáhle XXXXX zbadal poškodenú, začal byť podráždený, začal nadávať so zvýšeným hlasom, ale presné slová si nepamätá, lebo chodil z kancelárie do kancelárie, buchol päťou do stolu a vykrikoval po poškodenej, že ešte uvidí. Správal sa arogantne a vykrikoval, že ju počká za plavárňou a že uvidí. Obvinený javil známky opilosti.

Vo veci bol vypočutý aj XXXXX – policajt OOPZ XXXXX, ktorý uviedol, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX bola vykonaná konfrontácia, pričom obvinený ako vstúpil do kancelárie a zbadal XXXXX, buchol päťou do stola a povedal: „ty kurva, čo tu robíš“. Obvinený uviedol, že tie pneumatiky vyfúkal všetky, že si môže robiť čo chce, že to vozidlo podpáli, že XXXXX jebne, že jej hlava odletí, na to sa postavil a opätovne buchol päťou do stola. Neskôr opätovne zopakoval vyhrážky, že pôjde za ňou na plaváreň, kde pracuje a spraví tam s ňou poriadky a potom pôjde zapáliť jej auto. Obvinený dookola hovoril, že jej podpáli jej osobné motorové vozidlo, zavolá vedúcemu, že jej znepríjemní život v práci.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie písomné podklady.

Zo znaleckého posudku znalkyne odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený netrpí v súčasnej dobe a ani netrpel v čase spáchania skutku žiadnou duševnou poruchou resp. chorobou v pravom slova zmysle. Prejavovala sa jeho trvalá povahová charakteristika (nie duševná choroba), ide o osobnosť, ktorá je akcentovaná s rysmi emočnej instability, vyššej efektívnej dráždivosti a reaktivity, má zníženú záťažovú toleranciu. Obvinený sa nachádzal v stave jednoduchej opilosti stredne ťažkého stupňa, jeho správanie bolo motivačne zrozumiteľné, na okolnosti skutku si pamätá. Obvinený je schopný správne vnímať prežité skutočnosti a okolnosti a následne ich vierohodne reprodukovať. Jeho ovládacie schopnosti boli znížené v malej miere. Na tomto znížení sa podieľal alkohol. Rozpoznávacie schopnosti boli zachované v plnej miere. Pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Ide o úmyselný trestný čin.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky, ktoré adresuje konkrétnej osobe. Prednesená vyhrážka musí hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a pritom musí byť spôsobilá vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t.j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané.

Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä povahe vyhrážky, fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona je chránenou osobou blízka osoba. Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Je potrebné ďalej uviesť, že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu je nutné, aby vyhrážanie bolo podané takým spôsobom, aby to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čo však nezávisí len on subjektívneho pocitu poškodeného ale aj od objektívnych skutočností celého skutku, ktorých posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo naplňovať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania boli preukázané vyššie uvedené skutočnosti. Je zrejmé, že obvinený a poškodená sa rozišli. Napriek tomu sa občas stretávali a obvinený veľmi emočne reagoval na odmietanie zo strany poškodenej a to najmä po požití alkoholu. Nakoľko z výpovede poškodenej vyplynulo, že nemala obavu, že by obvinený mohol svoje vyhrážky naplniť, nebol naplnený jeden zo znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania a to dôvodná obava. Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného

činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v XXXXX, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru v XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka