



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 27/18/5503-10
EEČ: 2-38-110-2018

Dolný Kubín 03.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 398, 027 55 XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 11. 2017 v čase okolo 08:32 h v XXXXX v ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia XXXXX podľa § 43 ods. 7 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona o energetike), vedúceho z trafostanice na XXXXX v smere na úsekový vypínač XXXXX, bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia, v rozpore s ustanovením § 43 ods. 8 písm. b) zákona o energetike, vykonával pomocou pásového minibagra JCB 8030 zemné práce, spočívajúce v obkopávaní a odstraňovaní pňa vypíleného stromu, čím z nedbanlivosti poškodil dve fázy 22 kV kábla typu 22- ANKTOYPV 3x240 mm², medzi XXXXX s následným výpadkom distribúcie elektrickej energie pre 31 transformačných staníc, čo reprezentuje 2605 odberných miest a spôsobil tak spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a. s., XXXXX 2927/8, 010 47 XXXXX, XXXXX škodu vo

výške 1.280,82 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín uznesením XXXXX zo dňa 17. 01. 2018 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, XXXXX v Trstenej, bytom XXXXX 398 pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 26. 01. 2018. Obvinený si proti uzneseniu sťažnosť nepodal.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia pracovníka poškodeného, ktorý v trestnom oznámení popísal skutkové okolnosti tak, ako sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 31. 01. 2018 bol za prítomnosti svojho obhajcu vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je živnostník, a pracuje aj v oblasti výškových a zemných prác. K skutkovým okolnostiam uviedol, že na miesto prišiel dňa 20. 11. 2017 vykopať peň, ktorý bránil v ďalších prácach. Pri jeho výkope prišli energetici, s tým, že na mieste asi došlo k poškodeniu el. vedenia. Následne spolu s elektrikármi odkopali kábel, ktorý nebol ničím označený a v prácach ďalej nepokračoval. Nie je si vedomý úmyselného zavinenia. Pred výkopovými prácami komunikoval s pánom XXXXX od zhotoviteľa, ktorý mu na otázku, či tam v zemi niečo je uviedol, že tadiaľ nič nejde a mesto im nedalo žiadnu takú informáciu a toto uistenie považoval za dostatočné. Keby mal inú informáciu požadoval by od objednávateľa, aby urobil sondu, za účelom zistenia kadiaľ vedie inžinierska sieť.

Dňa 20. 02. 2018 bol vypočutý zástupca poškodeného, ktorý potvrdil, že v čase a mieste popísanom v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, došlo k poškodeniu elektrického vedenia, ktoré spôsobilo výpadok dodávky elektrickej energie pre 2605 odberných miest. K spôsobnej škode predložil jej vyčíslenie a zároveň aj doklady preukazujúce miesto spôsobenia poruchy a čas výpadku. Zástupca poškodeného uviedol, že medzi dodávateľom elektrickej energie a objednávateľom prác bola uzavretá dohoda o náhrade škody a zároveň, že došlo aj k jej náhrade v plnej výške o čom predložil aj výpis z bankového účtu. Poškodený si v konaní, vzhľadom na skutočnosť, že škoda bola v plnej výške nahradená, nárok na náhradu škody neuplatnil.

Dňa 20. 02. 2018 bol za prítomnosti obhajcu obvineného vypočutý pracovník objednávateľa XXXXX ktorý k podstatným skutkovým okolnostiam uviedol, že nevedeli o nijakom kábli, keď komunikoval s obvineným tak, mu na otázku, či tam sú nejaké vedenia alebo káble povedal, že pravdepodobne nie, lebo ani oni nemali vedomosť o tom.

Dňa 20. 02. 2018 bol tiež za prítomnosti obhajcu obvineného vypočutý oznamovateľ, ktorý potvrdil skutkové okolnosti uvádzané v trestnom oznámení.

K veci uviedol, že poruchu tam, kde bola spôsobená nebolo vidieť, musel sa odkryť kábel, ktorý prišli opraviť ďalší pracovníci poškodeného. Títo pri svojich výpovediach uviedli, že kábel nebol viditeľne poškodený, ale opravu vykonali. Bol poškodený plášť kábla, pretlačením, ktoré môže vzniknúť pri výkopových prácach.

Miesto spáchania skutku bolo zdokumentované výpoveďami obvineného, zástupcom poškodeného a svedkami, ako aj fotodokumentáciou, projektovou dokumentáciou a ďalšími listinnými podkladmi.

Opatrením povereného príslušníka bola do konania pribratá znalecká organizácia na podanie odborného vyjadrenia k povinnostiam obvineného a iných osôb v súvislosti s vytyčovaním ochranného pásma elektrického vedenia. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinenému z výkonu jeho práce vyplývajú viaceré povinnosti, avšak z STN normy upravujúcej vytyčovanie elektrického vedenia mu nevyplývajú žiadne povinnosti. Tieto povinnosti platia pre stavebníka, zhotoviteľa alebo zodpovednú osobu.

Podľa § 288 Trestného zákona kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

Týmto ustanovením sa poskytuje ochrana prevádzke všeobecne prospešných zariadení uvedených v § 286, s výnimkou zvislej zákazovej alebo príkazovej dopravnej značky, pred nedbanlivostnými konaniami.

Za všeobecne prospešné zariadenie sa považuje technicky zložitejšie verejné zariadenie, ktoré už podľa svojej povahy slúži potrebám veľkého, prípadne neobmedzeného okruhu osôb (napr. energetické, vodárenské zariadenie, ochranné zariadenie proti úniku znečisťujúcich látok a pod.).

Tento trestný čin predpokladá konanie, ktoré vyvoláva stav bezprostredného ohrozenia prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje nedbanlivosť.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Pri nedbanlivosti je daná len vedomostná (intelektuálna zložka) zavinenia. Pri nedbanlivostnom zavinení na rozdiel od úmyselného zavinenia páchatel nechce spôsobiť následok predpokladaný trestným činom, ani s jeho spôsobením nesúhlasí.

Podľa stupňa, resp. prítomnosti vedomostnej zložky zavinenia rozlišujeme nedbanlivosť: a) vedomú, b) nevedomú.

Vedomá nedbanlivosť zahŕňa vedomosť páchatel'a o možnosti spôsobenia následku, ktorý páchatel' síce nechce spôsobiť, avšak bez primeraných dôvodov sa spolieha, že následok nenastane.

Nevedomá nedbanlivosť nezahŕňa vedomosť páchatel'a, avšak páchatel' vedieť mal a mohol, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Táto povinnosť, resp. možnosť vedomosti je súčasne podmienená okolnosťami prípadu a osobnými pomermi páchatel'a.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Obvinený v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov vykonával výkopové práce v ochrannom pásme elektrického vedenia, bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia, čím došlo k jeho poškodeniu. Je pravdou, že obvinený sa snažil zistiť, či sa v mieste výkopových prác nejaké vedenie nenachádza, avšak bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že porušenie vedenia nespôsobí. Obvinený vykonával výkopové práce v centre mesta, v mieste kde sa nachádza viacero obytných ako aj iných budov, ako aj pouličné osvetlenie. Obvinený bol počas výkonu jeho živnostenského oprávnenia poučovaný o predpisoch ohľadom bezpečnosti práce a zároveň aj preňho platí všeobecná zásada o tom, že neznalosť zákona neospravedlňuje. Obvinený mohol zabrániť poškodeniu verejne prospešného zariadenia jednoducho tak, že by bez vytýčenia sietí práce nevykonával. Ubezpečenie zo strany zástupcu objednávateľa sa nedá vzhľadom na ostatné okolnosti, ako aj jeho výpoveď pokladať za dostatočnú na to, aby nedošlo k spáchaniu nedbanlivostného prečinu, ktorý sa kladie obvinenému za vinu.

Aj napriek uvedenému nejde v tejto veci o prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený síce zisťoval či sa v mieste výkopových prác vedenie nachádza, avšak nie dostatočne. Naopak je ale pravda, že objednávateľ neurobil žiadne kroky k tomu, aby boli príslušné inžinierske siete vytýčené. Následok spôsobený prečinom bol odstránený a poškodenému bola škoda spôsobená obvineným nahradená.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený sa dopustil v období od 04. 05. 2014 do 11. 04. 2018 dvoch nezávažných priestupkov na úseku dopravy, za ktoré mu bola raz uložená pokuta vo

výške 30, eur a raz vo výške 5,- eur.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov GP SR.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obvinený je rozvedený, býva v rodinnom dome, v ktorom sú prihlásené na bývanie aj jeho dve deti a komisia verejného poriadku doteraz neprejednávala jeho správanie.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že nejde o prečin, pretože vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutočnosť, že skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, musí byť bez akýchkoľvek pochybností zistená. Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania svedčia o tom, že jeho doplnením môžu byť preukázané znaky trestného činu, priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, trestné stíhanie až do skončenia doplnenia nemožno z tohto dôvodu zastaviť.

K posúdeniu toho, či skutok je trestným činom alebo nie, je potrebné vychádzať predovšetkým z vymedzenia trestného činu.

Pokiaľ skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie, napĺňa zákonné znaky priestupku a od jeho spáchania neuplynie doba dvoch rokov, prokurátor rozhodne o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Ak v takomto prípade uplynie doba dvoch rokov od spáchania priestupku, prokurátor rozhodne o zastavení trestného stíhania podľa tohto odseku s poukazom na skutočnosť, že priestupok je premlčaný v odôvodnení uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že konanie obvineného naplnilo znaky prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť tohto činu nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Trstenej, trvale bytom XXXXX XXXXX stíhaného za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného

zariadenia podľa § 288 Trestného zákona som, podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor