



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 38/18/5505-9
EEČ: 2-39-276-2018

Liptovský Mikuláš 22.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 605/117, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca august 2017 do 24.12.2017 opakovane telefonoval a posielal cca do 30 SMS správ v Rómskom jazyku XXXXX, v ktorých jej písal, že ju miluje, vyznával jej lásku, ale tiež jej vulgárne nadával, vyhrážaj sa jej, že ju zničí, má nad ňou moc, príde za ňou a rozbije jej telefón o hlavu, ostrihá ju dohola, aby zomrela, keď príde za ňou zabije ju, taktiež, že príde do Važca, bude ju pozorovať a keď vyjde vonku, zoberie a rozbije jej telefón, nepustí ju za jej synom, spraví z nej kurvu, lebo má jej fotky a videá, na základe týchto telefonátov a SMS správ sa XXXXX cíti byť ohrozená a má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, od augusta 2017 doposiaľ žije v neustálom napätí a strachu,

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-810/LH-LM-2017 z 13. 01. 2018 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. a/, c/, e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa čiastočne priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na svoju obhajobu uviedol, že XXXXX spoznal na facebooku, pričom sa ku nej po nejakom čase nastáhoval, žili spolu asi mesiac. Raz ju prichytil s iným mužom, preto jej napísal SMS správu, že je kurva, potom od nej odišiel a už si spolu len písali. Uviedol, že on len reagoval na jej správy a od tej doby nebol vo Važci. Nikdy sa jej nevyhrážal že ju ostrihá alebo zabije. Písali si veľa správ, kde si navzájom nadávali, no nikdy sa jej nevyhrážal, že zverejní jej fotografie alebo videá. XXXXX už nekontaktuje a požiadal ju, aby ani ona jeho už nekontaktovala.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX jej vypisoval SMS správy, ktoré písal len vtedy, keď mal kredit, v týchto jej väčšinou písal, aby mu dvíhala telefón, či chce aby on prišiel dnu a bude ju ťahať von, že sa má na neho tešiť, aby zomrela, že jej je fajne, celé dni je na facebooku, čo si píše s kokotmi, má sa na neho tešiť, prečo ho tak trápi, že si iba farbí vlasy na blond, má sprosté ústa a iné v podobnom znení. Takéto SMS správy jej posielal od konca novembra 2017 do konca decembra 2017, písal a telefonoval jej len keď mal kredit no boli medzi tým aj týždňové prestávky, nebolo to také intenzívne, že by sa to opakovalo každý deň. Ona s ním nechce komunikovať, preto mu nedvíhala telefonáty a rušila ho keď jej telefonoval. V roku 2018 jej telefonoval len dňa 08.05.2018 asi 7-krát, vtedy jej povedal ahoj láska moja a spýtal sa jej kto je pri nej, nato mu zložila telefón a už sa neozval. Z konania XXXXX nemá dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, chce len to, aby ju už neotravoval a dal jej pokoj. SMS z mesiaca november už nemá, pretože ich vymazala.

Z výsluchu XXXXX, otca XXXXX vyplýva, že jeho dcéra sa s XXXXX zoznámila cez facebook v lete 2017 a dohodli sa, že on príde za ňou do Važca. Vtedy sa vydával za inú osobu, ako sa mal volať zabudol. Bol pre neho v Poprade na autobusovej stanici, kde po príchode povedal, že prišiel autobusom z Anglicka. On mu uveril, nakoľko rozprával presvedčivo. Následne odišli do Važca. Býval pri dcére v dome svokrovcov, kde prespal jednu noc. Následne si chcel od neho požičať auto, načo mu povedal, že nech mu ukáže vodičský preukaz. Nato sa začal vykrúcať, že ho má v peňaženke a nechcel ho ukázať. Potom stále vyvolával svojej rodine, asi svojej sestre, aby mu poslala nejaké peniaze. Neskôr zistila, že XXXXX klame, nakoľko nepoužíval pravé meno. Toto ich všetkých veľmi nahnevalo a XXXXX ho vyhodila z domu preč. Po tomto od Simony zistil, že XXXXX jej začal telefonovať, vypisovať SMS správy, kde jej nadával do kuriev. Nevie o tom, že by sa jej vyhrážal zabitím. Dcéra mu niekoľko krát povedala, že jej neustále telefonuje, nadáva a obťažuje ju. Zistil si telefónne číslo aj na neho a manželku, raz mu aj telefonoval, no do telefónu sa neozval. Vie od dcéry, že XXXXX sa jej do telefónu vyhrážal, že príde do Važca a zbije ju, ostrihá ju a hovoril jej podobné hlúposti. On ho už nevidel vo Važci, no vie o tom, že bol vo Važci a vtedy ho jeho syn XXXXX mal aj naháňať, no

nechytí ho. Bolo to niekedy asi na jeseň 2017, povedala mu to XXXXX. Ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že jeho dcére stále vypisoval, no nevšimol si na dcére, že by zmenila svoje správanie po telefonátoch od Kokym. Nevšimol si na nej, že by sa bála vyjsť vonku, nikdy sa mu s niečím takým nezdôverila. Boli v tom čase s dcérou stále v kontakte. Nemyslí si, že by mala nejakú dôvodnú obavu o svoj život a zdravie z konania XXXXX.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, c/, e/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života,

Dlhodobým prenasledovaním sa rozumie opakujúce sa, systematicky a sústavne vykonávané nežiadúce správanie.

Súčasťou spisového materiálu sú listinné doklady zachytávajúce text jednotlivých sms správ a to za obdobie od 25.11.2017 do 04.12.2017. Text iných SMS správ sa nepodarilo objektivizovať, nakoľko tieto boli z mobilného telefónu poškodenou vymazané. Z tohto dôvodu nebolo možné ustáliť početnosť týchto SMS správ, ich frekvenciu a predovšetkým ich obsah.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhrážané a pri posudzovaní vyhrážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatel'a, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhrážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že konanie, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX, nie je možné posudzovať ako trestný čin, ale len ako priestupok, a to vzhľadom ku skutočnosti, že jeho závažnosť je nepatrná. Pri vyhodnotení stupňa závažnosti bolo nutné vychádzať z viacerých okolností. Posúdil som následok konania obvineného, pričom bolo nutné vychádzať z výpovede poškodenej XXXXX, z ktorej vyplýva, že k predneseniu vyhrážok nedošlo bezprostredne v jej prítomnosti, tieto jej boli adresované formou SMS. Prípadná fyzická prítomnosť obvineného pri samotnej poškodenej takto nemohla umocniť prednesené vyhrážky a taktiež nemohlo dôjsť ani k priamemu fyzickému pôsobeniu obvineného na poškodenú a preto je logickým vyústením tohto stavu, že poškodenej neboli spôsobené žiadne zranenia.

V súvislosti s vyhodnotením reálnosti prednesených vyhrážok poškodená konštatovala, že z konania obvineného nemá dôvodnú obavu ani strach, že by vyhrážky uskutočnil tieto ju len obťažovali. Nakoľko teda samotná poškodená vyhodnotila vyhrážky ako nespôsobilé vzbudiť jej dôvodnú obavu, že by mohli byť aj vykonané nebol takto naplnený ani tento znak skutkovej podstaty tohto prečinu a preto nemohlo dôjsť k jeho spáchaniu.

V priebehu prípravného konania nebol naplnený ani ďalší znak skutkovej podstaty a to **dlhodobo prenasleduje**. Objektívne sú v spise obsiahnuté len SMS správy z obdobia približne 10 dní. Tvrdenia poškodenej o tom, že telefonické hovory resp. SMS správy boli posielané aj v priebehu celého mesiaca november 2017 nie je

možné spochybníť, na strane druhej nie je možné posúdiť ich obsah, množstvo a ich pravidelnosť. Za takéhoto skutkového stavu teda nie je preukázaná nespochybniteľne dĺžka protiprávneho konania obvineného a preto nie je možné prijať záver o dlhodobom konaní obvineného spočívajúcom v prenasledovaní.

Vyššie uvedené však nič nemení na tom, že takéto konanie obvineného je možné vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto som rozhodol tak, že vec bude postúpená Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor