



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 185/17/5505-32  
EEČ: 2-39-312-2018

Liptovský Mikuláš 13.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: kupliarstvo podľa § 367 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: kupliarstvo podľa § 367 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

počas presne nezisteného obdobia od mesiaca júl 2014 do mesiaca marec 2015 prostredníctvom internetovej stránky amaterky.sk ponúkal za účelom vykonávania prostitúcie a poskytnutia sexuálnych služieb najmenej štyri ženy, medzi ktorými boli M. U., nar. 04. 12. 1993 a V. M. nar. 06. 03. 1986, pričom za poskytnutie sexuálnych služieb bol stanovená taxa „40,- eur rýchlovka, polhodinka 50,- eur a hodina za 70,- eur“ a počas uvedeného obdobia zabezpečil poskytnutie sexuálnych služieb ním ponúkanými ženami nezistenému počtu klientov za odplatu na priváte v Liptovskej Ondrašovej - XXXXX, a taktiež v rámci eskort služby v meste XXXXX a v jeho okolí, pričom zo zaplatenej sumy za poskytnutie sexuálnych služieb si nechával polovicu peňazí z vyplatenej sumy, čím tak získal presne nezistenú hotovosť,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie bolo začaté uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-242/OO-LM-2017 zo dňa 05. 05. 2017 a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ORP-94/1-VYS-LM-2018 zo dňa 15. 03. 2018 bolo XXXXX vznesené obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 13. 09. 2017 XXXXX zaslal poverenému príslušníkovi OO PZ XXXXX písomné vyjadrenie, v ktorom priznal, že on spáchal trestný čin kupliarstva a nie obvinená XXXXX, proti ktorej bolo vedené trestné stíhanie v tejto veci za prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1 Trestného zákona. Následne bol XXXXX vypočutý ako svedok dňa 02. 02. 2018 v Ústave na výkon trestu XXXXX, kde opätovne priznal spáchanie prečinu v období, ktoré je uvedené vo výroku uznesenia, to znamená od júla 2014 do marca 2015. Po vznesení obvinenia XXXXX za vyššie uvedený prečin bol XXXXX dňa 24. 04. 2018 vypočutý ako obvinený, pričom využil svoje právo a odmietol sa ku skutku vyjadriť.

Okrem priznania je usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX a výpoveďou svedkyne XXXXX.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/131/2017 zo dňa 07. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 01. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/142/2017 zo dňa 16. 01. 2018 právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 1/2014 Z. z., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 rokov a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený nastúpil výkon trestu 21. 06. 2017 a tento vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave.

Za prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie za prečin kupliarstva, je vzhľadom na trestnú sadzbu celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené okolnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Anna Turčinová  
prokurátorka