



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 112/18/5508-7
EEČ: 2-42-58-2018

Ružomberok 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 64 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.2.2018 v čase okolo 18:00 hod v rodinnom dome na ul. I. Houdeka č. 33 v
Ružomberku fyzicky napadol svoju družku poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé
bytom XXXXX, toho času XXXXX I. Houdeka č. 33, ktorú asi 1 až 2 krát udrel päšťou
do hlavy, po čom ona spadla na zem, ako ležala na zemi začal ju kopať do hlavy,
načo si ona hlavu kryla rukami, na zemi dostala aj úder do nosa, počas toho ako
ležala na zemi, tak ju udieral ešte plastovým hojdacím koňom, plastovým kočíkom
a plastovou debničkou, čím jej spôsobil povrchové poranenie vlasatej časti hlavy:
pomliaždenie, otvorenú ranu stehna, pomliaždenie stehna a pomliaždenie iných
častí zápästia a ruky s nezistenou dobou liečenia ako aj obmedzenia obvyklého
spôsobu života,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté a obvinenie bolo vznesené XXXXX dňa 27.02.2018 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predmetného spisu zisťujem nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že využíva svoje právo a k veci nebude vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že využíva svoje právo a k veci nebude vypovedať. Poškodená zaslala na OO PZ XXXXX list, v ktorom uviedla, že skutočnosti uvedené v trestnom oznámení sa nezakladajú na pravde a obvinený sa skutku nedopustil.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu poškodená ukázala miestnosti kde došlo k predmetnému útoku a boli zaistené biologické stopy.

Podľa lekárskeho odborného vyjadrenia poškodené utrpela poranenie hlavy, ľavej ruky a pravého stehna a boli jej spôsobené zranenia pomliaždenie hlavy ľavej ruky, rezná rana pravého stehna, pomliaždenie pravého stehna, ktoré zranenia podľa vyjadrenia poškodenej jej mal spôsobiť obvinený údermi pästami, pričom v odbornom vyjadrení nebolo možné určiť práceneschopnosť bez ďalšej kontroly.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd , orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi a to predovšetkým trestného oznámenia, zápisnice o obhliadke miesta činu, lekárskeho odborného vyjadrenia a ďalších listinných dôkazov, vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že v danom prípade bolo síce preukázané, že obvinený udrel poškodenú opakovanne do oblasti hlavy, udieral ju rôznymi predmetmi, avšak aj vzhľadom na absenciu výpovedí obvineného a poškodenej a tým následnú nemožnosť vypracovania znaleckého posudku, ktorým by sa určil mechanizmus vzniku zranení a dĺžka obmedzenia v obvyklom spôsobe života a vzhľadom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku , nemožno konštatovať, že by tak obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor