



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 218/17/5508-29  
EEČ: 2-42-62-2018

Ružomberok 30.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2017 v čase okolo 14.20 h v priestore vchodových dverí rodinného domu na ul. XXXXX XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke a fyzickom konflikte XXXXX, nar. XXXXX, bytom trvale bytom XXXXX XXXXX, Česká republika s obvineného družkou XXXXX, fyzicky napadol XXXXX takým spôsobom, že ho udrel jedenkrát dlaňou do ľavej strany tváre a následne jedenkrát päťou do oblasti pery, čím mu spôsobil ľahké zranenia tržnozmliaždenú ranu úst povrchového charakteru a pomliaždenie mäkkých častí ľavej strany tváre mierneho stupňa s potrebnou dobou liečby do 7 dní,

Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Na podklade trestných oznámení XXXXX zo dňa 24.01.2017 a XXXXX zo dňa 31.01.2017 a ich doplnení vyšetrovateľ uznesením vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 06.04.2017 začal trestné stíhanie za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Následne dňa 04.08.2018 vyšetrovateľ postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že

XXXXX a XXXXX dňa 21.01.2017 v čase okolo 14.20 h v XXXXX, ul. XXXXX XXXXX silno búchali do vchodových dverí rodinného domu, ktorého spoluvlastníčkou je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom detto a spolu s ňou užívateľom nehnuteľnosti je jej druh XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Česká republika, a kričali, že ak XXXXX dvere neotvorí, tak že ich rozkopú, kde z obavy XXXXX dvere odomkla, na to XXXXX a XXXXXovci bez dovolenia a súhlasu spolumahajiteľky a užívateľa nehnuteľnosti vtrhli do priestorov rodinného domu, presnejšie do chodby, kde fyzicky napadli tam nachádzajúceho sa XXXXX, tak, že ho zvalili na zem, kde ho kopali a udierali päťami, pričom mu spôsobili zranenia - pomliaždenie mäkkých častí v oblasti bedra a drieku vľavo, tržnozmliaždenú ranu úst povrchového charakteru, pomliaždenie mäkkých častí ľavej strany tváre mierneho stupňa - ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní, kde pri útoku mu poškodili dioptrické okuliare a hodiny zn. Gold eagle, čím mu spôsobili škodu vo výške 27 eur, pričom útočníci mali vedomosť o tom, že sa v prípade XXXXX aj XXXXX jedná o osoby vyššieho veku.

Dňa 27.09.2017 boli obvinení upozornení na zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý bol v ďalšom priebehu vyšetrovania právne kvalifikovaný ako zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli vykonané previerky výpovedí obvinených a poškodených na mieste, znalecké skúmanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, vyčíslenie hodnoty poškodených vecí a zabezpečené listinné dôkazy zo súvisiacich priestupkových konaní.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 21.01.2017 v čase okolo 14.00 h prišiel autom spolu s bratom Jozefom, družkou XXXXX a synom XXXXX k domu, ktorý obýva matka jeho družky XXXXX s druhom XXXXX XXXXX sa s matkou telefonicky dohodla, že od nej prevezme doklady od rodinného domu. Keď spolu s bratom a synom prichádzali k vchodovým dverám domu počuli, ako XXXXX vulgárne útočí na XXXXX, ktorá sa už nachádzala vo vnútri domu, urážal ju i jeho ako jej druhu.

Vchodové dvere domu boli otvorené a tak videl, ako XXXXX zaútočil na jeho družku tak, že ju dvakrát udrel päťou do brady a následne ju vystrčil von z domu, kde stratila rovnováhu a spadla na zem. V tom momente, v snahe ochrániť partnerku pred ďalším útokom, napadol XXXXX tak, že medzi vchodovými dverami, resp. čiastočne v takzvanom zádverí domu dal poškodenému facku do oblasti tváre. V tom čase sa brat XXXXX a syn XXXXX nachádzali na dvore rodinného domu, do priestorov domu nevošli ani žiadnym spôsobom neútočili na poškodených. Zdôraznil, že spolu s družkou a synom v minulosti navštevovali poškodenú v jej rodinnom dome, mali dobré vzťahy, nik mu nezakázal vstupovať do domu, kde mal prístup aj ako zamestnanec spoločnosti AZ Logistika, s.r.o.

Pri preverke výpovede na mieste zopakoval obvinený svoju výpoveď, označil miesto, kde napadol poškodeného (stál medzi vchodovými dverami smerujúcimi do zádveria domu), pričom mu dal jednu facku a jednu päťou do tváre do oblasti pery. Potom všetci spolu odišli autom preč, do domu nikto nevošiel.

Obvinený XXXXX spáchanie činu poprel. Uviedol, že dňa 21.01.2017 v čase okolo 14.00 h prišiel spolu s bratom XXXXX, jeho družkou XXXXX a ich spoločným synom XXXXX pred rodinný dom na ul. XXXXX a to na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru XXXXX s jej matkou XXXXX. XXXXX prišla k vchodovým dverám domu, pričom on s bratom a synovcom zostali stáť vo dvore rodinného domu. XXXXX vošla do domu, odkiaľ po chvíli počuli vulgárne nadávky od XXXXX na jej adresu a následne videli, ako bola vystrčená z vchodových dverí, stratila rovnováhu a spadla. V tej chvíli vošiel do predsiene domu XXXXX a po cca 1 minúte z domu vyšiel. Povedal, že XXXXX zaútočil na jeho družku a on mu „dal po papuli“. Následne všetci nasadli do auta a z miesta odišli. Uviedol, že po celý čas sa nachádzal so synovcom na dvore rodinného domu a nikoho fyzicky nenapadol. S poškodenou XXXXX mal až do incidentu dobré vzťahy, v minulosti bol u poškodených viackrát na návšteve a prístup do domu mal aj z dôvodu, že v ňom má sídlo spoločnosť AZ Logistika, s.r.o., ktorej je zamestnancom. Na preukázanie uvedených skutočností predložil do vyšetrovacieho spisu pracovnú zmluvu a súhlas spoluvlastníka domu XXXXX s užívaním nehnuteľnosti.

Poškodená XXXXX pri výsluchu zo dňa 02.10.2017 vypovedala, že 21.01.2017 sa telefonicky dohodla s dcérou XXXXX, že si príde k nej po doklady od domu, ktorého je spoluvlastníčkou v 1/2, druhú polovicu vlastní bývalý manžel XXXXX. Dcéra okolo 14.00 h zazvonila na zvonček pri vchodových dverách, ktoré jej otvoril jej priateľ XXXXX. Ten sa dcéry slušne opýtal, načo sú jej tie doklady, v tom ho XXXXX udrela do tváre. Po údere on padal dozadu, zakopol o koberec a zvalil sa na ňu, nakoľko v tej chvíli stála za ním. Následne sa druh postavil a vytlačil dcéru von pred dvere. Keďže stála vzadu, až za zádverím, nevidela akým spôsobom ju vytlačil, ani či ju udrel. Následne za dcérou zamkla vchodové dvere. Po cca 10 až 15 minútach od tohto incidentu počula zvonieť zvonček a súčasne niekto silno búchal a kopal do vchodových dverí, pričom kričal „otvor ty piča, lebo ti ich rozbijem a rozkopem“. Zo strachu teda otvorila dvere a do domu sa vrátili XXXXX a XXXXX. Pribehli k XXXXX, ktorý stál v chodbe domu za ňou a tohto vtlačili do ďalšej chodbičky, ktorá vedie z prízemnia do záhrady, tam ho zvalili na zem a kopali a bili ho. Jeden z útočníkov kopal poškodeného zozadu do chrbta, druhý ho udieral spredu do tváre, pričom celý útok trval od 5 do 10 minút. Dodala, že je pravdou, že pri podávaní trestného oznámenia uviedla, že útočníci boli štyria, a to XXXXX, jeho syn, XXXXX a XXXXX, no už to nevedela s určitosťou potvrdiť, pred domom videla

XXXXX ml, ale či vošiel do domu s istotou nevie a Patrikova mama jej telefonovala, že on bol v tom čase doma, takže potom radšej uviedla, že tam XXXXX nebol.

Následne pri preverke výpovede na mieste poškodená výpoveď doplnila v tom smere, že jeden útočník, ktorému do tváre nevidela pre tmú ležiaceho poškodeného škrtil, presnejšie mal ruky na jeho krku a druhý ho asi osemkrát kopol do oblasti chrbta, do ľavej strany.

Poškodený XXXXX vypovedal, že je druhom XXXXX, s ktorou žije v rodinnom dome na ul. XXXXX. Dňa 21.01.2017 okolo 14.00 h prišla do domu dcéra jeho družky Jana a chcela doklady od domu kvôli dražbe, ktorá mala prebehnúť 25.01.2017. Menovaná ho najskôr verbálne napadla a následne ho udrela päťou do tváre, načo on stratil rovnováhu a spadol na zem. Keďže za ním stála družka, túto on pri páde zvalil na zem. Keď sa postavil, XXXXX pokračovala v útoku, spôsobila mu nechtom škrabance nad ľavým okom a na ľavom líci, preto ju odsotil a vytlačil von z domu. Vonku za XXXXX v tom čase stál jej syn XXXXX ml. Poškodený potom odišiel do priestorov domu, družka ešte s dcérou niečo riešila. Po uplynutí cca 15 minút niekto zvonil a surovo búchal do dverí, preto s družkou z poschodia domu zišli k vchodovým dverám. XXXXX dvere odomkla a do vnútra vtrhli útočníci, jeden kričal „ty nebudeš biť moju ženu, zabijem ťa“ a zaútočil na neho päťami do oblasti tváre. Škrtil ho, potom ho zrazil k zemi a naďalej bil päťami do oblasti tváre, tvár si chránil rukami. Súčasne cítil, ako ho niekto kopal do trupu, do nôh, bedier a chrbta. On útočníkov nevidel, nevie koľko ich bolo, ale predpokladá, že minimálne dvaja. Celý útok trval asi 10 minút. Družka mu následne povedala, že sa jednalo o súrodencov Kamanových. Pamätá si, že do domu vstúpili traja, nespoznal ich, ale útočili na neho asi len dvaja. Pri útoku mu poškodili okuliare a hodinky a spôsobili mu zranenia na pravej strane hornej pery a pomliaždeniny mäkkých častí tela. V prípade hodínok, nakoľko bolo zistené, že sa jedná o falzifikáty si uplatňuje náhradu škody vo výške 20 eur za poškodený remienok a čo sa týka okuliarov, pri útoku praskol na nich rámik a vypadlo multifokálne sklo. Tieto boli spočiatku provizórne opravené, ale časom boli už nefunkčné. Rám sa už nedal objednať na dané sklá, preto si musel dať vyhotoviť nové okuliare v hodnote 407 eur. Za pôvodné okuliare zaplatil v roku 2014 sumu 238 eur. Uvedené skutočnosti zopakoval poškodený následne pri preverke výpovede na mieste činu.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 21.01.2017 okolo 14.00 h prišla k domu matky, ktorá jej otvorila vchodové dvere a rozprávali sa spolu v priestoroch zádveria. Následne ju bezdôvodne začal urážať XXXXX, označil ju za prespanku, jej druha za pasáka a potom ju päťou udrel do oblasti tváre, chytil za ruky a vysotil z domu, následkom čoho spadla. Keď sa bránila útoku, poškrabala pravdepodobne Ing. XXXXX na líci a odsotila ho od seba, pričom on spadol na zem a poranil matke stojacej za ním palce na nohe. Predmetná vec je v riešení na priestupkovom orgáne. Keď XXXXX videl, ako ju poškodený udrel, rozhodol sa ju brániť a tiež Kováčika udrel. V tom čase stáli jej syn XXXXX a XXXXX na dvore rodinného domu, iné osoby na mieste neboli prítomné. Celý incident prebehol rýchlo, trval cca 10 minút.

Pri preverke výpovede na mieste činu svedkyňa spresnila, že keď stála v zádverí domu a čakala na doklady, prišiel za ňou Ing. XXXXX s tým, že chce okradnúť matku o dom, vulgárne jej nadával a udrel ju do tváre. Ona ho od seba odsotila, načo spadol dozadu na matku. Potom sa postavil a znova ju udrel, chytil za ramená a vytlačil z domu von, kde spadla do snehu. Potom, keď bola prikrčená na

snehu videla len XXXXX chrbát a utiekla do auta.

Svedok XXXXX ml. potvrdil, že počas toho ako sa matka rozprávala so starkou, stál spolu s otcom a strýkom na dvore pred domom. Potom počul krik, mužský hlas, niekto vulgárne nadával mame a následne ju niekto vysotil z dverí a ona spadla na zadok. Otec potom vošiel na chvíľu do domu, čo sa tam dialo nevidel. Potom všetci odišli autom preč. Strýko XXXXX ani on do domu v uvedený deň vôbec nevošli. Starkú v minulosti aj s matkou navštevoval často, odkedy s ňou býva pán XXXXX, boli tam iba raz.

XXXXX XXXXX vypovedal, že v januári 2017 cez víkend okolo obeda cez okno v kuchyni svojho domu pozoroval, ako pred domom pani XXXXX stojí auto BMW modrej farby. Pred vchodovými dverami domu stál nejaký chlapec s dvoma dospelými mužmi, boli tam krátko, možno 5 až 10 minút. Videl ako rozhadzujú rukami otočení ku vchodovým dverám, potom jeden z dospelých mužov vošiel na minútu až dve do domu a keď vyšiel, všetci odišli preč. Kým nasadli do vozidla zn. BMW chlapec odkopol zrkadlo na zaparkovanej Dacii, ktorá patrí Ing. Kováčikovi. Zhruba po 15 až 20 minútach nato vyšli z domu XXXXX a XXXXX, ktorému povedal, kto mu rozbil zrkadlo. Ing. XXXXX mu na to uviedol, že tí chlapi, ktorých videl, ho zbili. Spozoroval na ňom krvavé ucho, iné zranenia nepostrehol ani na jeho pohyboch.

XXXXX Brtko vypovedal, že po rozvoде s XXXXX ústne daroval polovicu rodinného domu na ulici XXXXX dcére XXXXX, pričom dal aj písomný súhlas jej druhovi XXXXX na užívanie tohto domu. Súčasne dal písomný súhlas na zriadenie sídla spoločnosti AZ Logistika, s.r.o. v nehnuteľnosti. Konateľkou tejto spoločnosti je jeho dcéra XXXXX.

Za účelom posúdenia zranení poškodeného XXXXX a mechanizmu ich vzniku bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX. Skonštatoval, že po incidente zo dňa 21.01.2017 utrpel poškodený zranenia pomliaždenie mäkkých častí v oblasti bedra a drieku, tržnozmliaždenú ranu úst povrchového charakteru a pomliaždenie mäkkých častí ľavej strany tváre mierneho stupňa. Jedná sa o ľahké zranenia, ktoré si vyžiadal liečbu a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní. Zranenia vznikli pôsobením fyzickej sily, najskôr úderom do oblasti tváre a úst a po následnom páde pomliaždenie mäkkých častí v oblasti ľavého bedrového zhybu a panvy.

Vyšetrovateľ následne vypočul znalca po tom, čo sa zúčastnil previerok výpovedí obvinených a poškodených na mieste činu. Znalec uviedol, že pri prvotnom ošetrení boli u poškodeného zistené len drobná tržná rana v oblasti pery, pomliaždenie v oblasti čela, driekovej oblasti, oblasti LS bedrového zhybu, pričom bola zistená len pohmatová bolesť bez známky modriny alebo poškodenia kože. Pri zvážení všetkých skutočností obsiahnutých vo vyšetrovacom spise, potom čo sa zúčastnil previerok výpovedí na mieste konštatuje, že najmenej pravdepodobnou alternatívou vzniku zranení u poškodeného je práve jeho verzia, nakoľko spôsob akým mali útočiť na neho páchatelia, intenzita ním popisovaného útoku a jeho dĺžka by viedla k výrazne rozsiahlejšiemu rozsahu zranení, ako boli u neho objektívne po incidente zistené. Súčasne neboli lekárom popisované známky škrtenia, túto skutočnosť neudával pôvodne ani sám poškodený. Verzia priebehu činu podľa

výpovede svedkyne XXXXX, ktorá mala poškodeného sotiť s následkom pádu na zadok a chrbát, by zodpovedala vzniku pomliaždenia mäkkých častí v oblasti ľavého bedra a chrbtice. Súčasne sám poškodený túto možnosť pripúšťal. Čo sa týka zranení na tvári, škrabance a pomliaždenie mohli vzniknúť konaním XXXXX, avšak pravdepodobnejším mechanizmom vzniku zranení tváre poškodeného boli dva údery – jeden dlaňou a druhý päťou, vedené XXXXXom spôsobom, ako to obvinený popísal. Čo sa týka pomliaždenia bedra a drieku znalec stanovil potrebnú dobu liečby 10 dní a to vzhľadom na bolestivosť zranenia. V danom prípade sa najpravdepodobnejšie jednalo o nečakaný pád na uvedené časti tela bez zábrany. Vo vzťahu k tržnozmliaždenej rane úst znalec stanovil dobu liečby do 7 dní a pomliaždenie mäkkých častí ľavej strany tváre si vyžiadalo liečbu v trvaní do 5 dní bez obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného.

V ambulatnom náleze spísanom lekárom pri prvotnom vyšetrení poškodeného XXXXX dňa 21.01.2017 o 16.14 h je uvedené, že pacient bol dnes v čase o 14.30 h napadnutý, udieral ho do tváre, kopal, raz ho trafil aj do hlavy, pacient si všetko pamätá, nezvracal, v bezvedomí nebol, sťažuje sa na bolesti ľavého bedra.

Súčasť spisového materiálu tvorí aj záznam z ošetrenia XXXXX spísaný 21.01.2017 o 15.44 h z ktorého vyplýva, že menovaná pri ošetrení uvádzala bolestivosť stehna, hlavy, oboch ramien a pravého prsníka. Objektívne bol konštatovaný lekárom u svedkyne hematóm oblasti ľavej čeľuste, hematóm a pomliaždenie ramena, pravého prsníka, pomliaždenie stehna a hlavy.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený zvukový záznam hovoru poškodeného XXXXX na tiesňovú linku polície dňa 21.01.2017 o 15.08 h. Zo záznamu je zrejmé, že poškodený žiada na adresu XXXXX v Ružomberku vyslať hliadku, pretože „mu jeden chlap odkopol zrkadlo na aute“. Na otázku operačného dôstojníka uvádza, že to bol XXXXX a až následne udáva, že ho mal fyzicky napadnúť, doslova uvádza „rozbil mi ústa a tak ďalej a potom, keď odchádzal, tak si kopol do auta a rozbil mi zrkadlo“. Aj z následnej komunikácie hliadky OO PZ XXXXX v čase o 15.26 h s operačným dôstojníkom vyplýva, že poškodený po incidente udával, že bol napadnutý pánom XXXXX, na čo bol poučený hliadkou, aby išiel na lekárske ošetrenie.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS, s.r.o. vyplýva, že všeobecná hodnota poškodených náramkových hodín poškodeného XXXXX nebola určená, nakoľko sa jedná o falzifikáty a tieto majú byť na základe zákonov SR zabavené a zošrotované. Poškodený predložil do vyšetrovacieho spisu pokladničné doklady vystavené v dňoch 12.03.2017 a 22.09.2017 na dioptrické sklá a dioptrický rám v celkovej hodnote 407 eur.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria aj záznamy o výpovediach a rozhodnutia priestupkových orgánov vo veciach priestupku, ktorého sa mala dopustiť XXXXX dňa 21.01.2017 voči XXXXX tým, že mu vulgárne nadala a následne na neho fyzicky zaútočila v priestoroch rodinného domu na ulici XXXXX. Predmetné konanie nie je podľa správy priestupkového orgánu doposiaľ právoplatne ukončené.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní

postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem vykonané dôkazy za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo vzťahu k obvinenému v predmetnej trestnej veci. Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že obv. XXXXX dňa 21.01.2017 v priestoroch medzi vchodovými dverami rodinného domu na ul. XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX takým spôsobom, že ho udrel jedenkrát dlaňou do tváre a následne jedenkrát päťou do oblasti pery, čím mu spôsobil tržnozmliaždenú ranu úst s potrebnou dobou liečby do 7 dní a pomliaždenie mäkkých častí ľavej strany tváre s dobou liečby do 5 dní. Tento záver vyplynul z vykonaných vyšetrovacích úkonov, konkrétne z výsluchov samotného obvineného, ktorého verziu priebehu činu podporujú výpovede obv. XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, ako aj nezávislého svedka XXXXX. Ten pozoroval podstatný priebeh incidentu z okna protiľahlého domu, pričom podľa jeho výpovede do priestorov domu vstúpil na minútku až dve len jeden muž. Útok teda nemohol trvať 10 až 15 minút ako to uvádzajú poškodení, pričom z výpovede svedka je zrejmé, že útoku sa nedopustili ani viaceré osoby. Tento záver vyplýva aj z posudku znalca z odboru zdravotníctvo, ktorý prakticky vylúčil, že útok na poškodeného mal prebehnúť spôsobom ním popisovaným, teda škrtením, viacnásobnými údermi do oblasti tváre a kopancami do oblasti chrbta zo strany minimálne dvoch útočníkov. V takom prípade by na jeho tele museli byť prítomné početnejšie a závažnejšie zranenia, ako boli objektívne zistené pri prvotnom vyšetrení. Súčasne poukazujem na záznam zo systému ReDat, z ktorého jasne vyplýva, že poškodený bezprostredne po útoku oznamuje napadnutie len jednou osobou, a to XXXXX, ktorý mu mal rozbiť ústa. Z obsahu tohto hovoru je zrejmé, že poškodený prvotne oznamoval poškodenie spätného zrkadla na vozidle a až na doplňujúcu otázku operačného dôstojníka sa zmienil o fyzickom napadnutí. V tomto smere je potrebné v prospech obvineného vyhodnotiť aj zmenu výpovedí poškodenej XXXXX ohľadne počtu a identity útočníkov, ako aj zmeny výpovedí oboch poškodených ohľadne priebehu a spôsobu útoku. S poukazom na prezentované dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania som potom výpovede poškodených vyhodnotila ako vnútorne rozporné a nedôveryhodné. Výsledky dokazovania vedú k záveru, že obv. XXXXX fyzicky zaútočil na poškodeného

Ing. XXXXX bezprostredne po tom, čo tento fyzicky napadol jeho družku XXXXX. V tejto súvislosti odkazujem na výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá pri výsluchu i počas previerky výpovede na mieste popísala priebeh incidentu medzi ňou a poškodeným. Pravdivosť jej tvrdení je podporovaná nielen výpoveďami jej rodinných príslušníkov,

ale predovšetkým lekárskou správou z ošetrenia, kde lekárom zaznamenané zranenia korešponujú s ňou popisovaným mechanizmom ich vzniku. Rovnako znalec MUDr. Letko označil za najpravdepodobnejší mechanizmus zranenia pomliaždenie mäkkých častí v oblasti bedra a drieku poškodeného zasotenie a následný nečakaný pád na uvedené časti tela bez zábrany. Ako veľmi nepravdepodobné v tomto smere označil mnohopočetné kopance do uvedenej oblasti tela a to pre absenciu modrín a poškodenia kože v danom mieste. Je preto veľmi pravdepodobné, že predmetné poranenie bedra a drieku spôsobila poškodenému svedkyňa XXXXX a to svojou obrannou reakciou na fyzický útok zo strany poškodeného na jej osobu. Uvedený skutok je v riešení priestupkovým orgánom. Pri spochybnení výpovedí poškodených, opierajúc sa o výpovede obvineného XXXXX, jeho družky, syna, obv. XXXXX a svedka XXXXX možno pri aplikácii zásady in dubio pro reo ustáliť, že k útoku došlo bezprostredne po napadnutí XXXXX poškodeným Ing. Kováčikom v priestoroch medzi otvorenými vchodovými dverami rodinného domu. Za takejto situácie nemožno konanie aj s poukazom na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Trestného zákona posúdiť ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Ublížením na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Za ublíženie na zdraví nemožno považovať iba subjektívne pocity osoby, musí ísť o objektívny stav, ktorý si alternatívne vyžaduje aspoň lekárske vyšetrenie, resp. lekárske ošetrenie, alebo liečenie, ktoré trvá určitú dobu. Ak ublíženie na zdraví má taký charakter, že v prevažnej miere závisí od doby liečenia, doba liečenia musí byť v zmysle zaužívanej judikatúry minimálne 7 dní. Musí sa jednať o takú poruchu zdravia, ktorá sťažuje postihnutému obvyklý spôsob života a to nielen po krátku, celkom prechodnú dobu. O sťaženie obvyklého spôsobu života v zmysle ublíženia na zdraví nejde, ak sťaženie síce trvá dlhší čas, ale je len nepatrného charakteru. S poukazom na závery posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, ktorý konštatoval, že poškodený utrpel ľahké zranenia s potrebnou dobou liečenia do 7 dní, je potrebné konštatovať, že nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 Trestného zákona.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené



obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu zákonných znakov trestných činov ublíženie na zdraví, porušovanie domovej slobody ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Keďže konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Ružomberok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka