



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 286/18/5508-4
EEČ: 2-42-87-2018

Ružomberok 06.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Ružomberok

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si úmyselne riadne pravidelne neplnil svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje deti XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku a XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku sumou 50 eur mesačne na každé dieťa, ktoré má poukazovať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalo bytom XXXXX okres Ružomberok a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 7P/61/2015-45 zo dňa 03.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2015 a vykonateľnosť dňa 22.12.2015, pričom si svoju povinnosť neplnil od **01.12.2017 do 22.06.2018**, s výnimkou mesiaca máj 2018, kedy uhradil sumu vo výške 80 eur a mesiaca jún 2018, keď 14.06.2018 uhradil sumu vo výške 420 eur, čím dlhoval na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalo bytom XXXXX č. XXXXX, okres Ružomberok sumu vo výške 200 eur, ktorú uhradil dňa 22.06.2018 k rukám matky detí, XXXXX nebol od 01.11.2017 doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, do 31.12.2017 poberal príspevok na bývanie vo výške 55,80 eur mesačne, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok ani

dôchodku, živil sa nezisteným spôsobom,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 166/LT-RK-2018 zo dňa 16.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX, nar. XXXXX si úmyselne riadne pravidelne neplní svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje deti: XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku a XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku sumou 50 eur mesačne na každé dieťa, ktoré má poukazovať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalo bytom XXXXX č. XXXXX, okres Ružomberok a to na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/61/2015-45 zo dňa 03.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2015 a vykonateľnosť dňa 22.12.2015, pričom si svoju povinnosť neplní od 01.12.2017 do dnešnej doby, s výnimkou mesiaca máj 2018, kedy uhradil sumu vo výške 80 eur, čím takto dlhuje na bežnom výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v Leviciach, trvalo bytom XXXXX č. XXXXX, okres Ružomberok sumu v súhrne na obe deti vo výške 420 eur, kde zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok je zrejmé, že XXXXX nebol od 01.11.2017 doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, tiež že od 01.01.2016 do 31.12.2017 poberal príspevok na bývanie vo výške 55,80 eur mesačne, ďalej zo podľa správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že XXXXX nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok ani dôchodku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení odoprel vo veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 10.04.2018 podala trestné oznámenie na svojho bývalého manžela XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX. XXXXX je na základe rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č. k. č. k. 7P/61/2015-45 zo dňa 03.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2015 a vykonateľnosť dňa 22.12.2015 povinný platiť výživné na synov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vo výške 50 eur mesačne na každé z detí vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, pričom bývalý manžel si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplní od 01.12.2017, s výnimkou mesiaca máj 2018, kedy uhradil vkladom na účet vedený na jej meno v Prima banke sumu vo výške 80 eur, čím takto dlhuje na bežnom výživnom k jej rukám sumu v súhrne na obe deti vo výške 520 eur.

Neplatenie výživného zo strany bývalého manžela prostredníctvom exekúcie neriešila. Náhradné výživné na synov nepoberá.

Čo sa týka jej bývalého manžela XXXXX, nevie nič o ňom, pretože XXXXX na jej telefonáty nereaguje. Nevie uviesť ani, kde pracuje. Myslí, že stále býva na

adrese XXXXX. O deti sa nezaujíma, nezavolá im, neopýta sa jej na nich.

Ona býva so synmi v Prešove, kde majú v podnájme byt. Momentálne pracuje ako finančná poradkyňa, je samoplatca, mesačný príjem má okolo 700 eur. Mesačné náklady na bývanie sú okolo 350 eur, strava pred ňu a deti okolo 300 eur, výdavky na deti – škola, krúžky, obedy, oblečenie, drogéria spolu okolo 250 eur, paušál pre ňu a deti okolo 50 eur.

XXXXX navštevuje 1. triedu na Strednej odbornej škole v XXXXX a XXXXX je na základnej škole v 7. triede tiež v XXXXX. XXXXX navštevuje záujmový krúžok – angličtinu a XXXXX gitaru, obaja navštevujú ešte informatický krúžok.

Synovia XXXXX a XXXXX netrpia stavom núdze, ani nijako nie sú obmedzené ich základné potreby. Snaží sa, aby sa synovia mali dobre, aby mali všetko, čo potrebujú.

Vyšetrovací spis obsahuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/61/2015-45 zo dňa 03.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2015 a vykonateľnosť dňa 22.12.2015, potvrdenia o uhradení výživného a správy orgánov verejnej správy k osobe obvineného.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči jeho synom, keď v rozhodnom období XXXXX nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, do 31.12.2017 poberal príspevok na bývanie vo výške 55,80 eur mesačne, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok ani dôchodku, živil sa nezisteným spôsobom .

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 06.06.2018 bolo zistené, že XXXXX na osobný účet vedený na meno XXXXX v Prima banke Slovensko, a. s. uhradil dňa 15.05.2018 sumu 80 eur. Následne dňa 21.06.2018 na Obvodné oddelenie PZ Liptovská Teplá osobne doručil XXXXX, nar. XXXXX potvrdenie o vklade v hotovosti na osobný účet vedený v Prima banke Slovensko, a. s. na meno XXXXX zo dňa 14.06.2018, v ktorom je potvrdený vklad sumy vo výške 420 eur na vyššie uvedený účet a dňa 22.06.2018 osobne doručil potvrdenie zo dňa 22.06.2018 o vklade sumy vo výške 200 eur na vyššie uvedený účet. Dňa 21.06.2018 a 22.06.2018 bola telefonicky kontaktovaná XXXXX, nar. XXXXX, ktorá potvrdila vloženie sumy vo výške 420 eur dňa 14.06.2018 a 200 eur dňa 22.08.2018 na svoj vyššie uvedený účet XXXXX, pričom zaslala prostredníctvom emailu výpis účtu potvrdzujúci uvedené vklady XXXXX.

Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky

na osobách, na ktoré je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka