



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 251/16/5508-32
EEČ: 2-42-90-2018

Ružomberok 16.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.5.2017, spisová značka 1 Pv 251/16/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v doposiaľ presne nezistený deň v mesiaci január alebo február roku 2016, v čase okolo 20.00 h, kliešťami preštil kol drôt držiaci železný dielec oplotenia prevádzky zberných surovín XXXXX v Ružomberku, vysokého 3-4 metre, následne plech z oplotenia odtiahol a takto vzniknutým otvorom vstúpil do uzavretého priestoru prevádzky zberných surovín, kde pri váhe našiel dva kusy elektromotorov a jedno čerpadlo do dieselového motora, pričom jeden elektromotor a čerpadlo odniesol na neznáme miesto a druhý elektromotor vyniesol mimo areálu zberných surovín, kde ho ukryl, a vrátil sa poň ešte v ten večer, pričom pri pokuse o jeho odnesenie bol prichytený strážnou službou, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, škodu od cudzením vo výške 8 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.5.2017, spisová značka 1 Pv 251/16/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX dňa 23.05.2017 vydala uznesenie č. k. 1 Pv 251/16/5508 - 20, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX stíhaného za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona, pre skutok, že

v doposiaľ presne nezistený deň v mesiaci január alebo február roku 2016, v čase okolo 20.00 h, kliešťami preštil kol drôt držiaci železný dielec oplotená prevádzky zberných surovín XXXXX v Ružomberku, vysokého 3-4 metre, následne plech z oplotená odtiahol a takto vzniknutým otvorom vstúpil do uzavretého priestoru prevádzky zberných surovín, kde pri váhe našiel dva kusy elektromotorov a jedno čerpadlo do dieselového motora, pričom jeden elektromotor a čerpadlo odniesol na neznáme miesto a druhý elektromotor vyniesol mimo areálu zberných surovín, kde ho ukryl, a vrátil sa poň ešte v ten večer, pričom pri pokuse o jeho odnesenie bol prichytený strážnou službou, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu odcudzením vo výške 8 eur.

Rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania prokurátorka určila obvinenému podľa 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Uvedené rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 24.06.2017, kedy zároveň začala plynúť skúšobná doba. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania obvinenému uplynula dňom 24.06.2018. Vzhľadom k tomu som vyžiadala a vyhodnotila správy týkajúce sa osoby obvineného a odpis registra trestov. Zo zhromaždených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania má 1 záznam v odpise registra trestov, keď rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 80/17 zo dňa 06.12.2017, právoplatným dňa 06.12.2017 bol XXXXX uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa §194/1,2b Trestného zákona, **za skutok zo dňa 29.08.2016**, keď súd upustil od potrestania páchatel'a, preto sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Keďže obvinený spáchal skutok pred tým, ako bolo vydané a právoplatné rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a nie v skúšobnej dobe, nie je dôvodom na príp. pokračovanie v trestnom stíhaní. V evidencii priestupkov. obvinený nemá záznam. Mesto XXXXX uvádza, že nebol riešený na mestskom úrade.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k tomu, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku, je dôvodné konštatovať, že v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život. Z tohto dôvodu som rozhodla o jeho osvedčení v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka