



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 283/18/5508-29
EEČ: 2-42-94-2018

Ružomberok 08.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 204, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 18.05.2018, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.5.2018 v čase okolo 15,50 hod. v kuchyni rodinného domu č. 204 v Liptovskej Lúžnej, okres XXXXX, pod vplyvom alkoholu po prechádzajúcej hádke fyzicky napadol svoju manželku XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 204 takým spôsobom, že jej dal dve facky, päšťou ju tri razy udrel do ľavého ramena, následne vybral zo zásuvky kuchynskej linky nôž a keď chcela utiecť, chytil ju a zvalil na váľandu, pritlačil ju kolenom, rukou jej zakryl ústa a pravou rukou držiac v nej nôž, sa snažil ju pichnúť smerujúc nožom na hrudník a brucho, pričom jej povedal „zabijem Ťa“, ona mu ruku s nožom odtlačala od seba a využila, keď sa mu vyšmykla ruka z jej úst a zakričala na dcéru, aby jej prišla na pomoc, po príchode dcéry ju pustil, nôž odložil do zásuvky a odišiel z domu, pričom XXXXX bola z jeho konania presvedčená, že keby sa nebránila tak by ju pichol,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX viedol pod č. ČVS: ORP-179/VYS-RK-2018 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 204, okres XXXXX, stíhaného za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX ktoré usvedčujú obvineného zo spáchania skutku. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecký psychiatrický posudok na obvineného. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

Uznesením z 26.06.2018 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jeho duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX trpí duševným ochorením, ktoré bolo prítomné aj v čase skutku, ide o organické postihnutie CNS s dopadom na psychické fungovanie obvineného, jedná sa u neho o syndróm závislosti od alkoholu a organickú poruchu osobnosti, je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený spáchal skutok pod vplyvom alkoholu a liekov, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté, teda v čase skutku nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Podľa znalca nevyhnutnou podmienkou eliminácie rizikového konania u obvineného je jeho úplná abstinencia od alkoholu a pravidelné sledovanie a liečba jeho duševného stavu psychiatrom, v opačnom prípade je prognóza vo vzťahu k protispoločenskému konaniu skôr nepriaznivá. Znalec vzhľadom na duševný stav obvineného, kedy je prítomná patická depresívna nálada so samovražednými úvahami, ako aj s ohľadom na navrhovanú exkulpáciu pre organické poškodenie CNS navrhuje uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania tohto trestného činu nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko znalec v znaleckom posudku navrhuje u obvineného uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia

ústavnou formou, bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný na Okresný súd XXXXX návrh na uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor