



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 80/18/5511-11
EEČ: 2-43-227-2018

Žilina 14.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2017 v čase asi o 20:00 hod. v Žiline v byte nachádzajúcom sa na ulici A. Bernoláka XXXXX, jedenkrát udrel päťou svoju bývalú manželku XXXXX do tváre a následne ju udrel päťou zozadu do oblasti driekovej chrbtice, čím XXXXX spôsobil pomliaždenie tváre v oblasti jarmového oblúka vpravo a pomliaždenie v driekovo krížovej oblasti, ktoré zranenia si u menovanej vyžiadali jej pracovnú neschopnosť v trvaní jedného dňa a dobu liečenia v trvaní 3 dní,

Okresnému úradu - odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina - západ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1874/ZZ-ZA-2017 zo dňa 18.01.2018 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa

menovaný mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

„dňa 26.06.2017 v čase okolo 20.00 hod. v byte na ul. A. Bernoláka XXXXX v Žiline fyzicky napadol svoju bývalú manželku XXXXX a to tak, že ju najskôr udrel zovretou päťou do tváre a následne ju kopol nohou do chrbta, čím svojej bývalej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX spôsobil zranenia, ktoré si podľa odborného vyjadrenia číslo 130/2017 zo dňa 06.11.2017 vyžiadali lekárske ošetrenie s práceneschopnosťou v trvaní sedem až desať dní“.

Po skončení skráteného vyšetovania bol policajtom predmetný spisový materiál odstúpený tunajšej prokuratúre s návrhom na konečné rozhodnutie.

V priebehu skráteného vyšetovania boli zabezpečené dôkazy smerujúce k objektívnemu zisteniu skutkového stavu veci.

K veci bol vypočutý obvinený ako i svedkyňa - poškodená, rovnako tiež ďalší svedkovia. Do spisového materiálu boli zabezpečené i viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený absolútne poprel spáchanie skutku. Uviedol, že dňa 26.06.2017 mu telefonicky v čase asi o 21:00 hod. oznámila jeho priateľka, že k nim do bytu vošla jeho bývalá manželka XXXXX. Následne v čase asi o 21:40 hod. prišiel do bytu, kde sa v tom čase nachádzala len jeho priateľka. Obvinený uviedol, že svoju bývalú manželku nenapadol.

Svedkyňa - poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že niekedy koncom mesiaca jún 2017 sa dohodla so svojim synom XXXXX, že spolu pôjdu do bytu, v ktorom on žil so svojim otcom. Do bytu šla ona, syn XXXXX a tiež druhý syn XXXXX. Keď XXXXX odomkol dvere vošla spolu s ním do bytu, XXXXX zostal na chodbe, pričom vstupné dvere nechali otvorené. Vtedy k nej pribehol jej bývalý manžel XXXXX a bez slova ju päťou udrel do tváre. Do chodby potom prišla nejaká žena, o ktorej sa neskôr dozvedela, že to je priateľka jej bývalého manžela. Obvinený bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Syn XXXXX šiel do izby zbaliť si svoje veci a keď šla ona za ním „pocítila“ silný úder do driekovej časti chrbta. Následne telefonicky poškodená privolala políciu. Poškodená uviedla, že v čase, keď bola napadnutá obvineným bola už práceneschopná, nakoľko čakala na operáciu chrbtice. Nevedela sa vyjadriť, či úder od obvineného skomplikoval jej zdravotný stav v oblasti chrbtice.

K veci bol vypočutý i XXXXX, ktorý v podstatných bodoch vypovedal zhodne ako poškodená. Potvrdil, že obvinený bol v čase útoku pod vplyvom alkoholických nápojov a udrel jeho matku do oblasti tváre. Všimol si tiež, že zozadu ju udrel do oblasti chrbta.

XXXXX ml. potvrdil len úder obvineného do tváre poškodenej, následne obvinený zatvoril dvere do bytu.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že v kritický večer do bytu prišiel XXXXX s XXXXX. Do bytu vošiel aj XXXXX ml., ktorého vyzvala, aby byt opustil. XXXXX si zo svojej izby zobral veci a spolu s poškodenou z bytu odišli. Ešte predtým mala s poškodenou slovnú výmenu. O nejaký čas na dvere bytu zazvonili policajti.

Svedkyňa uviedla, že v čase týchto udalostí sa obvinený v byte nenachádzal. Ten prišiel do bytu až niekedy po 21:30 hod.

Z listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené ešte pred začatím trestného stíhania vyplýva rozsah zranení, ktoré boli dňa 26.06.2017 spôsobené poškodenej XXXXX. Z hlásenia úrazu okrem iného vyplýva, že poškodená bola napadnutá bývalým manželom.

Po vznesení obvinenia bol za účelom objektivizovania zranení poškodenej, ako i ozrejmenia mechanizmu ich vzniku a tiež k stanoveniu dĺžky PN vypracovaný znalcom XXXXX znalecký posudok. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že XXXXX dňa 26.06.2017 utrpela pomliaždenie tváre v oblasti jarmového oblúka vpravo a pomliaždenie v oblasti driekovo krížovej bez prítomných viditeľných pourazových zmien. Pokiaľ ide o mechanizmus zranení, zranenie v oblasti tváre poškodenej vzniklo podľa znalca udretím päťou do tejto oblasti a poranenie v oblasti driekovej chrbtice bolo spôsobené násilím malej intenzity. Mohlo sa jednať o úder päťou. Znalec popisované zranenia vyhodnotil ako ľahké poranenia. PN vystavenú obvodnou lekárkou považuje znalec za neúmerne nadsadenú. Podľa znalca si poranenie v oblasti tváre vyžadovalo PN v trvaní 1 dňa s dobou liečenia v trvaní 3 dní. Čo sa týka poranenia v driekovo krížovej chrbtice, poškodená s poranením v tejto oblasti nebola práceneschopná. Stav si vyžadoval chronickú liečbu.

Zo správ, ktoré boli zabezpečené k osobe obvineného XXXXX vyplýva, že v mieste trvalého bydliska nebol prejednávaný pre priestupky. Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 28T/73/2015 zo dňa 16.06.2015, ktorý je obsiahnutý v spise vyplýva, že XXXXX bol odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pričom poškodenu v tomto konaní bola práve jeho bývalá manželka. Okrem tohto odsúdenia sa v odpise z registra trestov obvineného nachádzajú ešte 2 záznamy z predchádzajúceho obdobia.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov možno prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal. Hoci proti sebe stoja dve skupiny dôkazov, ich vyhodnotením som dospel k záveru, že skutok obvinený XXXXX spáchal. Jeho obranu, rovnako tiež výpoveď svedkyne XXXXX považujem za účelové. Obvinený je zo spáchania skutku priamo usvedčovaný poškodenu a tiež výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne podrobne popísali okolnosti spáchania skutku. Zranenia spôsobené poškodenej boli navyše objektivizované príslušnými lekárskymi správami a následne tiež znaleckým dokazovaním. Znalec si osvojil mechanizmus vzniku zranení uvádzaný poškodenu.

Hodnotiac ustálený skutok v zmysle všetkých súhrnne zabezpečených dôkazov však zastávam názor, že vo veci sa nejedná o trestný čin ublíženia na zdraví, pretože zranenia, ktoré spôsobil obvinený poškodenej si objektívne vyžiadali u nej práceneschopnosť v trvaní 1 dňa a dobu liečenia v trvaní 3 dní.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V tomto prípade tak ako je vyššie uvedené, nenastalo

obmedzenie v obvyklom spôsobe života u poškodenej, ktoré by ju relevantným spôsobom obmedzovalo dlhší čas. V zmysle súdnej praxe sa za ublíženie na zdraví považuje porucha zdravia poškodeneho, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní. Kritérium trvania PN však nie je jediným kritériom k posúdeniu závažnosti zranení. S poukazom na závery znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Trgiňom je potrebné prijať záver, že vo veci sa nejedná o prečin ublíženia na zdraví. Neboli tiež naplnené znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Konanie obvineného možno podľa môjho názoru subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Príslušným k prejednaniu predmetného priestupku je Okresný úrad, OVVS Žilina.

Pretože v uvedenej veci boli splnené podmienky na postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Tr. por., rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor