



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 564/16/5511-34
EEČ: 2-43-270-2018

Žilina 25.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.04.2016 v čase o 18:52 hod. v zriaďovacej stanici XXXXX pri prechádzaní cez chránené železničné priecestie na ulici Bratislavskej hodil kameň do okna riadiaceho vozňa č. XXXXX motorovej jednotky, ktorá bola radená vo vlaku XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 130x60 cm, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške 396,01,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené

obvinenie ml. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetovania bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Po preskúmaní vyšetovacieho spisu som toho názoru, že dôkazná situácia nedovoľuje vysloviť záver o spáchaní predmetného trestného činu ml. XXXXX, preto som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Z predloženého vyšetovacieho spisu je zrejmé, že podkladom pre vydanie uznesenia povereného príslušníka Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bol priestupkový spis vedený Oddelením železničnej polície Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. XXXXX

V rámci uvedeného priestupkového konania podal vysvetlenie rušňovodič XXXXX XXXXX ktorý dňa 03.04.2016 v čase spáchania skutku viedol vlak XXXXX. O poškodení okna sa dozvedel až od cestujúcej v zastávke Kľače, ktorá mu len povedala, že k poškodeniu došlo asi po piatich minútach po odchode zo Železničnej stanice XXXXX na ulici Bratislavskej. On si nič podozrivé vrátane prípadných podozrivých osôb nevšimol. Uvedené ihneď hlásil na políciu.

K veci boli vypočutí aj ďalší zamestnanci železničnej spoločnosti a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, avšak ku skutku ani k jeho páchatel'ovi nevedeli uviesť žiadne informácie a o skutku počuli prvýkrát až od hliadky polície. Rovnako bezúspešné bolo aj opakované šetrenie u ďalších osôb na mieste skutku a v jeho okolí.

XXXXX k veci uviedol, že niekedy v mesiaci apríl 2016 vo večerných hodinách išiel k benzínovej pumpke na ulici Bratislavskej, potom prešiel ku garážam, ktoré sú vedľa železničného priecestia a keď okolo prechádzal osobný vlak XXXXX smerom od Žiliny do Rajca, hodil kameň do okna vlaku, ktoré popraskalo. Vlak nezastavil a išiel ďalej. V tom čase sa tam nikto iný nenachádzal. V ďalšom uviedol, že kameň hodil z dôvodu, že sa nudil, svoje konanie ľutuje a už viac nebude hádzať kamene do vlakov, lebo je to veľmi nebezpečné.

V priestupkovom konaní bola uskutočnená aj obhliadka miesta priestupku a zabezpečená fotodokumentácia, ktoré podrobne zachytávajú poškodenie vlaku, vyčíslenie škody zo strany poškodenej spoločnosti na sumu 330,01,-Eur a odborné vyjadrenie č. 10/2016, vypracované dňa 29.07.2016 XXXXX, XXXXX znalcom z odboru Doprava železničná, Nehody v železničnej doprave, Technický stav veci a odhad hodnoty koľajových vozidiel, ktorým bola určená výška škody sumou 396,01,-Eur.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia ml. XXXXX boli vo veci vykonávané ďalšie procesné úkony, pričom uznesením povereného príslušníka Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX zo dňa 03.05.2017, XXXXX, bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením povereného príslušníka Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX zo

dňa 12.04.2018, XXXXX, bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované, pretože dôvod pre prerušenie trestného stíhania pominul.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol realizovaný výsluch obv. ml. XXXXX, výsluch splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX a do spisu boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného poprel, že by sa dopustil predmetného skutku, pričom uviedol, že pri svojom prvotnom výsluchu na polícii si tento skutok pomýlil s iným skutkom, ktorého spáchanie priznáva a kedy mal aj s kamarátmi poškodiť iný vlak, ktorý však bol odstavený v rušňovom depe v Žiline. K poškodeniu vlaku dňa 03.04.2016 sa vyjadriť nevedel, v uvedený deň sa na mieste spáchania skutku asi nenachádzal, presnejšie sa vyjadriť nevedel, lebo si to už nepamätal.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX sa za poškodenú spoločnosť pripojil k trestnému konaniu a uplatnil nárok na náhradu škody vo výške vyčíslenej ich spoločnosťou, teda v sume 330, 01,-Eur.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, vypovedala, že v tejto veci už bola v roku 2016 na polícii, ale stále si myslela, že sa jedná o poškodenie iného vlaku a to vlaku, ktorý bol odstavený v rušňovom depe v Žiline. Až keď jej doručili uznesenie o vznesení obvinenia, tak sa dozvedela, že jej syn XXXXX mal rozbiť nejaké okno na idúcom vlaku smerom do Rajca. Nevie uviesť, prečo voči tomuto uzneseniu nepodala sťažnosť, v tom čase sa sťahovali do Čiech, tak asi preto. Po doručení uznesenia sa pýtala syna, či to okno skutočne rozbil, on jej však povedal, že nie a že si to museli pomýliť s tým stojacim vlakom v rušňovom depe.

Zo znaleckého posudku vypracovaného dňa 16.10.2016 XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia, a XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, vyplýva, že obvinený ml. XXXXX v minulosti netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou alebo poruchou, v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol ovládať svoje konanie a v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania, ako aj zmysel trestu.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Obvinený ml. XXXXX v rámci realizovaného skráteného vyšetrovania poprel spáchanie skutku v tejto veci, pričom svoje prvotné priznanie vysvetlil tým, že si myslel, že sa jedná o iný, podobný skutok, ktorý naozaj spáchal. Uvedené potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá síce nebola priamym svedkom ani jedného skutku, uviedla však, že keď bola so synom na polícii v tejto veci, tiež si myslela, že sa jedná o poškodenie iného vlaku, ktoré jej syn priznal. Do dnešného dňa sa taktiež nepodarilo zabezpečiť žiaden iný dôkaz, ktorý by v súhrne s inými dôkazmi alebo jednotlivo, priamo preukazoval spáchanie skutku obvineným ml. XXXXX.

Vyhodnotením dôkazov v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich

súhrne som dospela k záveru, že absentuje taký dôkaz, ktorý by ml. XXXXX usvedčoval z toho, že by dňa 03.04.2016 poškodil osobný vlak XXXXX.

Je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a tento skutok je trestným činom. Následky trestnoprávnej zodpovednosti však nesie iná osoba, nie ml. XXXXX, pretože absentuje dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho účasť na trestnom čine.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie zároveň neznamená zastavenie trestného stíhania vo veci samej a vyšetrovanie vo veci bude pokračovať aj naďalej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Slaninková
prokurátorka