



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 20/16/1101-15
EEČ: 2-8-206-2018

Bratislava I 12.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1.

za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20, § 219 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 21.01.2011 v čase o 11.15 hodine v Bratislave na Záhradníckej ulici číslo 9, v byte na 4. poschodí spoločným konaním s obvinenou XXXXX vystupujúc ako pracovníci Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pod zámienkou kontroly klientov tejto poisťovne po tom, čo ich poškodený XXXXX XXXXX, (t. č. nebohý) vpustil do bytu, využijúc jeho neprítomnosti v kuchyni bytu, zobrali zo stola tam voľne pod dokladmi a fotografiami odloženú platobnú kartu číslo 4406xxxxxxxxxx61 vydanú Slovenskou

sporiteľňou, a.s. Bratislava k účtu číslo 063xxxxx76, znejúcu na meno poškodeného a následne toho istého dňa v čase o 11.55 hodine vykonali s predmetnou platobnou kartou neoprávnený výber v Bratislave na Záhradníckej ulici číslo 95, z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava číslo 0141 vo výške 300,- € a v čase o 11.57 hodine toho istého dňa z uvedeného bankomatu neoprávnený výber vo výške 150,- € ako aj s uvedenou platobnou kartou uskutočnili niekoľko neúspešných pokusov o výber finančných hotovostí a to

- 21.01.2011 v čase o 11.56 hodiny v Bratislave na Záhradníckej ulici číslo 95, z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava vo výške 500,- € a to z dôvodu prekročenia limitu

- 21.01.2011 v čase o 16.55 hodiny a 16.56 hodiny vo Filákovke na Biskupickej ulici číslo 1661, z bankomatu číslo 3513 v celkovej výške 300,- € a to z dôvodu chyby online autentifikácie

- 21.01.2011 v čase o 16.59 hodiny vo Filákovke na Hlavnej ulici číslo 30, z bankomatu číslo 3502 vo výške 150,- € a to z dôvodu chyby online autentifikácie

- 22. 01.2011 v čase od 01.00 hodiny do 01.01 hodiny v Lučenci na Vajanského ulici číslo 9, z bankomatu číslo 3505 celkovo tri neúspešné pokusy bez požadovanej sumy z dôvodu chyby online autentifikácie

- 24.01.2011 v čase od 15.02 hodiny do 15.03 hodiny v Lučenci na Holičskej ceste, z bankomatu Tatra banky, a.s. Bratislava číslo TATN020B celkovo dvakrát vo výške spolu 100,- € a to z dôvodu chyby online autentifikácie,

čím takto spoločným konaním spôsobil poškodenému XXXXX XXXXX zastúpeným XXXXX škodu vo výške 450,- €,

2.

za pokračujúci prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- spoločným konaním s obvinenou XXXXX dňa 10.11.2010 v čase od 09.45 hodiny do 10.00 hodiny v Bratislave na ulici Palisády číslo 46 vystupujúc ako pracovníci Sociálnej poisťovne za účelom potreby rozmenenia finančnej hotovosti na vyplatenie dávky, po tom, čo ich poškodená XXXXX (t. č. nebohá) vpustila do svojho bytu, využijúc jej neprítomnosti jej spod poťahu kresla v izbe odcudzili finančnú hotovosť vo výške 2.000,- € ako aj dámske náramkové hodinky z bieleho kovu, čím takto spoločným konaním spôsobil poškodenej XXXXX v zastúpení XXXXX a XXXXX škodu vo výške 2.000,- €

- spoločným konaním s obvinenou XXXXX dňa 25.02.2011 v čase od 10.00 hodiny do 12.00 hodiny v Bratislave na Karadžičovej ulici číslo 55 na šiestom poschodí, v byte číslo 27 vystupujúc ako pracovníci Sociálnej poisťovne za účelom potreby rozmenenia finančnej hotovosti na vyplatenie dávky na zdravotníckej pomôcky, po tom, čo ich poškodená XXXXX (t. č. nebohá) vpustila do svojho bytu, využijúc jej neprítomnosti jej zo spálne, z obálky položenej na stole odcudzili finančnú hotovosť vo výške 900,- €, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenej XXXXX v zastúpení XXXXX škodu vo výške 900,- €,

čím takto spoločným konaním spôsobil vyššie uvedeným konaním celkovú škodu vo výške 2.900,- €

3.

a za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

11.07.2012 v čase o 10.30 hodiny v Poprade na Partizánskej ulici číslo 700/53 na 5. poschodí, z bytu číslo 9, vystupujúc ako zástupca dobročinnnej organizácie, po tom, čo jeho a doposiaľ neustálenú osobu ženského pohlavia poškodená XXXXX (t. č. nebohá) vpustila do svojho bytu, využijúc jej nepozornosti, jej zo spálne z tam voľne položenej knihy, z vkladnej knižky uloženej v prievitnom obale v tejto založenej odcudzil celkovo 8 kusov bankoviek každú v nominálnej hodnote 100,- €, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX v zastúpení XXXXX škodu vo výške 800,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ PZ vtedajšieho 1. Oddelenia všeobecnej kriminality, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, uznesením číslo konania ORP -56/2-OVK-B1-2011 z 21.01.2011 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona. Dňom 02.03.2011 vo veci konajúci vyšetrotateľ PZ postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za citovaný prečin ku škode XXXXX, XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení vyšetrotateľa PZ. Uznesením povereného príslušníka PZ vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX – západ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I zo dňa 10.11.2010 pod číslom konania ORP-2820/2-OSV-B1-2010 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začatá trestné stíhanie vo veci krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona. Dňom 18.03.2011 bolo postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku realizujúcim povereným príslušníkom PZ vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ku škode XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení povereného príslušníka PZ. Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I zo dňa 25.02.2011 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Následne vo veci konajúci poverený príslušník PZ dňa 03.03.2011, pod číslom konania ORP-882/SMV-B1-2011 uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol za citovaný prečin obvinenie XXXXX a XXXXX obvinenie ku škode XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené v danom uznesení povereného príslušníka PZ. V neposlednom rade uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Poprad Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade zo dňa 11.07.2012 pod číslom konania ORP-1028/PP-PP-2012 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. V danej veci bolo vyšetrotateľom PZ 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade dňom 16.07.2014 pod číslom konania ORP-647/2-VYS-PP-2014 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za uvedený prečin ku škode XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedený v predmetnom uznesení vyšetrotateľa PZ.

Všetky vyššie popísané trestné veci boli v rámci následného vyšetrovania spojené uzneseniami vyšetrotateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného

riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na spoločné konanie.

Na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 1Tp/37/2017 z 30.06.2017 bolo nariadené vykonanie vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Vzhľadom k uvedenému dňom 24.10.2017 bola uznesením realizujúceho vyšetrovateľa PZ, číslo konania ORP – 56/2-VYS-B1-2011 pribratá do konania, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku okrem iného skonštatovala, že obvinený XXXXX trpel pred spáchaním skutku, v čase spáchania skutku ako aj v súčasnosti polymorfnou psychopatologickou symptomatológiou. U obvineného je diagnostikovaná obsedantne – kompulzívna porucha, mentálna retardácia v pásme miernej duševnej zaostalosti s poruchami správania, vyžadujúcimi pozornosť a liečbu, úzkostne – depresívna porucha, poruchou osobnosti organického pôvodu v dôsledku čoho sú jeho úsudkové schopnosti, logičnosť, abstrakcia i kritickosť výrazne znížené a boli i v inkriminovanom období, viedli u obvineného k zbaveniu spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli teda v inkriminovanom čase vymiznuté a vzhľadom k tomu nevhodnosť svojho správania nevedel rozpoznať a ani ovládať. Vzhľadom k svojmu mentálnemu deficitu obvinený nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. S poukazom k osobnostnej štruktúre obvineného, najmä mentálnemu deficitu, jeho zvýšenej ovplyvniteľnosti inými osobami, s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti sa znalkyňa domnieva, že jeho pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť z týchto dôvodov nebezpečný. Znalkyňa navrhuje obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20, § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka