



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 369/17/1101-50
EEČ: 2-8-290-2018

Bratislava I 21.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: taxikár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca marec 2017 do dňa 16.05.2017 do 01.16 hodiny v Bratislave na XXXXX
11, pred vchodom do obytného domu ako aj pred vchodom do podniku Park life sa
poškodenej XXXXX a jej priateľom vyhrážal smrťou a ublížením na zdraví a to tým
spôsobom, že sa dobíjal do uvedeného podniku, v ktorom bola poškodená s ďalšími
osobami dožadujúc sa vrátenia svojich vecí a to búchaním na dvere pričom kričal
„otvorte, lebo Vás zabijem“, čo u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu
o svoje zdravie a život

na ďalšie konanie Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa §

49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením zo 16.05.2017 pod číslom konania ORP-610/SMS-B1-2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Následne vo veci konajúci poverený príslušník PZ toho istého dňa postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie citovaný prečin na tom skutkovom základe, že od mesiaca marec 2017 do dňa 16.05.2017 do 01.16 hodiny v Bratislave na XXXXX 11, pred vchodom do obytného domu ako aj pred vchodom do podniku Park life sa poškodenej XXXXX a jej priateľom vyhrážal smrťou a ublížením na zdraví a to tým spôsobom, že sa dobíjal do uvedeného podniku, v ktorom bola poškodená s ďalšími osobami dožadujúc sa vrátenia svojich vecí a to búchaním na dvere pričom kričal „otvorte, lebo Vás zabijem“, čo u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o svoje zdravie a život.

Nadväzne na to, po skončení prípravného konania bol dozorujúcej prokurátorky tunajšej prokuratúry predložený s vecou súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie vecí podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Po vyhodnotení doposiaľ zadovážených a vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som sa uvedeným návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila. Konanie obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, vykazuje nanajvýš znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

K tomuto záveru som dospela po dôslednom posúdení predmetnej veci, najmä s prihliadnutím na okolnosti, za akých došlo k tomuto konaniu a samozrejme s prihliadnutím na charakter vyhrážok v konaní obvineného voči poškodenej XXXXX, matky obvineného.

Samotné konanie obvineného XXXXX nevykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania tak, ako to má na mysli ustanovenie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to môže u takejto osoby vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

V prípade vyhrážok treba brať vždy do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Podľa ustanovenia § 139 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky a to, že musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

Neopomenúc vyhodnotiť charakter a intenzitu vyhrážok v danom posudzovanom prípade a to vychádzajúc zo zadokumentovaných výpovedí tak samotnej poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, výpovede svedkyne XXXXX a v neposlednom rade aj z výpovede svedka XXXXX, som dospela k záveru, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky dotknutého prečinu z dôvodu absencie jeho objektívnej stránky.

Zhodnotiac tieto skutočnosti zastávam názor, že za takýchto okolností nie je na mieste a ani nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa takéto problémy resp. nezrovnalosti, ako sú predmetom tohto konania, riešili práve cestou trestného konania. Vyjmúc pritom samotné konanie obvineného takej, nižšej intenzity smerujúce voči poškodenej, ktoré ako protiprávne konanie vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch.

Podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka