



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 139/18/1102-7
EEČ: 2-9-422-2018

Bratislava II 31.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: pokladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 17.59 h dňa 03.03.2018 v Bratislave na križovatke ulíc Slovnaftská a Lúčna neoprávnene prechovával u seba sušené konope – marihuanu s celkovou hmotnosťou 1765 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky THC v rozsahu 11,4 % hmotnostného, čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-402/RV-B2-2018 zo dňa 03.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-402/RV-B2-2018 zo dňa 11.04.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovanému vznesené obvinenie pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším

rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. V jeho neprospech svedčí celý rad dôkazov a jeho zodpovednosť za vyššie popísané protiprávne konanie je tak nepochybná.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu súčasne vyplýva, že menovaný po spáchaní skutku ktorý je predmetom tohto konania bol raz súdený, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.03.2018, sp. zn. 0 T 82/2018, právoplatným v totožný deň, kedy bol menovanému za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 298 ods. 2 Trestného zákona okrem iného uložený aj peňažný trest vo výške 300,- Eur s náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace.

Obvinený je v danom konaní stíhaný pre trestný čin právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno v rámci trestného procesu uložiť trest odňatia slobody vo výmere najviac 3 roky, prípadne niektorý z alternatívnych trestov. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhanie, by po podaní obžaloby prichádzal pred Okresným súdom Bratislava II prichádzal do úvahy postup podľa § 44 Trestného zákona, a to najmä s poukazom na vyššie uvádzané rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II. Nemožno ani prehliadnuť, že obvinený pred spáchaním tohto skutku viedol riadny život, nebol nikdy súdený a ani sankcionovaný pre priestupky, k protiprávnemu konania sa odpočiatku priznáva a daného excesu ľutuje. Následné odsúdenie zo strany OS BA II pritom pramenilo až z konania nasledujúceho po vydaní spornej látky (marihuany) príslušníkom PZ a pravdepodobne z nevedomosti samotného obvineného, že ak by sa aj podrobil vyšetreniu na zistenie prítomnosti návykovej látky z krvi, nebolo by možné hovoriť o prítomnosti návykovej látky v jeho krvi v takom množstve, ktoré by uňho jednoznačne vylučovalo spôsobilosť viesť motorové vozidlo. Dané vyplýva aj zo samotného záznamu zasahujúcich príslušníkov PZ zo dňa 03.03.2018, keď menovaného vyzvali na vyšetrenie iba z dôvodu, že im drogu dobrovoľne vydal a nie preto, že by sa jeho správanie, ako vodiča dopravného prostriedku, javilo podozrivé z dôvodu predchádzajúceho požitia návykovej látky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trest uložený spomínaným trestným rozkazom možno považovať za dostačujúci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhanie v zmysle § 215 ods. 2 písm. a)

Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor