



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 169/17/1102-20  
EEČ: 2-9-573-2018

Bratislava II 09.08.2018

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: materská dovolenka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinená XXXXX nar. XXXXX, od dňa 18.09.2016 až do dňa 05.11.2016 navštevovala predajňu XXXXX odborné centrum pre dielňu, dom a záhradu k. s., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, Prevádzka: XXXXX, č. p II. 18226 (Ružinov), kde pri návštevách predajne, vždy reklamovala tovar, ktorý najprv zobrala z predajných regálov, nezaplatila ho a následne predložila na vrátenie spolu s platným pokladničným dokladom ktorý si zaobstarala na neznámom mieste, respektíve od neznámej osoby a žiadala vrátenie peňazí, kde jej uvedené peniaze za reklamáciu boli riadne na reklamačnom oddelení vyplatené, na základe takéhoto konania obvinená uvádzala opakovane zamestnancov spol. XXXXX do omylu, čím takto pre spoločnosť XXXXX odborné centrum pre dielňu, dom a záhradu k. s., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, Prevádzka: XXXXX, č. p II. 18226 (Ružinov), doposiaľ spôsobila škodu v celkovej výške 548,11,-€*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ viedol pod ČVS: ORP–2838/TK–B2–2016 na podklade uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX nar. XXXXX od dňa 18.09.2016 až do dňa 05.11.2016 navštevovala predajňu XXXXX odborné centrum pre dielňu, dom a záhradu k. s., so sídlom XXXXX č. 7 XXXXX XXXXX, Prevádzka: XXXXX, č. p II. 18226 (Ružinov). Pri návštevách predajne, vždy reklamovala tovar, ktorý najprv zobrala z predajných regálov, nezaplatila ho a následne predložila na vrátenie spolu s platným pokladničným dokladom, ktorý si zaobstarala na neznámom mieste, respektíve od neznámej osoby. Po predložení pokladničných dokladov žiadala vrátenie peňazí, kde jej uvedené peniaze za reklamáciu boli riadne na reklamačnom oddelení vyplatené. Pričom na základe takéhoto konania obvinená uvádzala opakovane zamestnancov spol. XXXXX do omylu, čím takto pre spoločnosť XXXXX, doposiaľ spôsobila škodu v celkovej výške 548,11,-€

Trestné stíhanie sa začalo na základe trestného oznámenia od splnomocneného oznamovateľa XXXXX zo dňa 10.11.2016, ktorý prišiel vypovedať za poškodenú spol. XXXXX Súčasne bol predložený spoločnosťou XXXXX aj kamerový záznam z prevádzky - XXXXX ktorý zachytáva obvinenú XXXXX, ako sa pohybuje po predajni, a zároveň reklamuje tovar pri pokladni.

Počas vyšetrovania bolo zistené, že obvinená od 18.09.2016 do 05.11.2016 opakovane navštevovala predajňu XXXXX v XXXXX. č. p II. 18226 v Bratislave, pričom počas týchto návštev vykonala reklamáciu rôzneho tovaru, na základe ktorej jej v rámci reklamácie boli vrátené peniaze, okrem návštevy dňa 05.11.2016, kedy k vyplateniu nedošlo. Uvedené preukazujú oznamovateľom doložené pokladničné bloky vyhotovené pri vrátení tovaru, ktoré sú opatrené podpisom obvinenej, kamerové záznamy návštev zo dňa 30.10.2016, 02.11.2016. a dňa 05.11.2016. Z trestného oznámenia a výsluchu svedka XXXXX taktiež vyplýva, že obvinená sa v uvedenom čase v predajni XXXXX opakovane zdržiavala a vykonávala vrátenia tovaru, nakoľko po poslednej návšteve dňa 05.11.2016, na základe databázy podpisového vzoru boli pracovníkmi predajne dohľadané všetky vykonané reklamácie.

Vyhodnotením kamerového záznamu bolo zistené, že na základe pokladničných blokov, ktoré si obvinená zaobstarala na neznámom mieste a od neznámej osoby reklamovala tovar a to dňa 30.10.2016 v čase od 16:33 h do 16:36 h tovar v celkovej hodnote 83,04 €, pričom do predajne prišla bez reklamovaného tovaru, tento následne vzala z predajnej plochy, na základe predloženia týchto pokladničných blokov bez zaplatenia prešla pokladničnou zónou a predložila ho v rámci reklamácie na vrátenie peňazí. Na základe uvedeného jej boli peniaze v celkovej výške vyplatené. Následne dňa 02.11.2016 prišla do predajne s nákupným vozíkom s neurčitým obsahom, avšak bez reklamovaného tovaru, tento následne vzala z predajnej plochy, na základe predloženia pokladničného bloku bez zaplatenia prešla pokladničnou zónou a predložila ho v rámci reklamácie na vrátenie peňazí,

pričom na základe uvedeného jej boli peniaze v celkovej výške 55,92 € vyplatené a z predajne odišla s tovarom, s ktorým pôvodne prišla, čo vylučuje, že by sa do predajne dostavila s reklamovaným tovarom a tento vrátila. Dňa 05.11.2016 v presne nezistenom čase reklamovala tovar v celkovej hodnote 56,50,- €, pričom do predajne prišla bez reklamovaného tovaru, tento následne vzala z predajnej plochy, na základe predloženia pokladničného bloku bez zaplatenia prešla pokladničnou zónou a predložila ho v rámci reklamácie na vrátenie peňazí, avšak predložený pokladničný blok podľa kamerového záznamu zodpovedal nákupu inej osoby, pričom obvinená počas kontroly reklamácie opustila predajňu a tovar zanechala na reklamáciách a peniaze vyplatené neboli, a teda týmto konaním sa v dvoch prípadoch obvinená obohatila tým, že uviedla zamestnancov spol. XXXXX do omylu, čím takto spoločnosti XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 138,96,-€ a v jednom prípade sa o také konanie pokúsila, pričom ak by došlo k dokonaniu skutku, spôsobila by vyššie uvedenej poškodenej spoločnosti ďalšiu škodu vo výške 56,50,- €. V ostatnej časti vyšetrovanie preukázalo z pokladničných blokov, že obvinená vykonala reklamácie tovaru, za ktoré jej boli vrátené peniaze v ostatnej výške 352,65 €

Podľa § 10 odseku 2 Trestného zákona, na základe ktorého možno po zvážení všetkých okolností prípadu konštatovať, že nejde o trestný čin na základe jeho závažnosti, pričom sú splnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty. Formálne chápanie kategórie trestných činov má v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív) ustanovenú výnimku, v zmysle ktorého má skutková podstata prečinu len formálne znaky, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v danom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Po preskúmaní spisového materiálu prokurátor dospel k záveru, že vzhľadom na spôsob spáchania stíhaného prečinu, ako aj následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, nejde vzhľadom na § 10 ods.2 Trestného zákona o trestný čin.

Súčasne v prípade posudzovanie aplikácie materiálneho korektívu je potrebné sa zaoberať aj výškou reálne spôsobenej škody. Obvinená XXXXX dňa 06.07.2018 uhradila celkovú škodu vo výške 548,11 € spoločnosti XXXXX, o čom predložila prokurátorovi potvrdenie o zaplatení formou bankového prevodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na predchádzajúci uložený trest má prokurátor za to, že zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je opodstatnené a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka