OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 593/17/1105-16 Bratislava V 09.08.2018
EEČ: 2-12-449-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: údržbár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

približne v trvaní posledných dvoch až troch rokov až do dnešného dňa t. j. 26.11.2017 v Bratislave - Petržalke na XXXXX č. XXXXX v spoločnej domácnosti, v byte na XXXXX. poschodí obvinený svojej manželke svedkyni-poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, vždy pod vplyvom alkoholu opakovane vulgárne nadáva, správa sa agresívne, vyvoláva hádky, vyhráža sa jej vyhadzovaním z domu, pričom k poslednému konfliktu došlo dňa 26.11.2017 v čase okolo 12:30 hodiny, keď obvinený pod vplyvom alkoholu bezdôvodne začal svoju manželku verbálne urážať, potom k nej prišiel do obývačky, kde ju chytil pod krk, pričom jej roztrhol retiazku zo zlatého kovu, ktorú mala na krku a druhou rukou ju udrel päsťou do brady, potom ju začal naháňať okolo konferenčného stolíka, ktorý prevrátil smerom na svedkyňu-poškodenú XXXXX, následne zobral do ruky skrutkovač a začal ju naháňať so slovami „zabijem ťa ty krava", čo opakoval niekoľkokrát, pričom svedkyni - poškodenej sa podarilo nakoniec utiecť von z bytu a

privolať svojho syna XXXXX, ktorý sa snažil ukľudniť svojho otca, čím týmto konaním spôsobuje obvinený svojej manželke XXXXX najmä dlhodobý stres, dôvodnú obavu o jej život a zdravie, duševné aj telesné trápenie,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ORP-995/1-VYS-B5-2017 zo dňa 26.11.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ORP-995/1-VYS-B5-2017 zo dňa 16.03.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 16.07.2018 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku spolu s vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním predloženého návrhu a vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že predložený návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona – týranie blízkej a zverenej osoby - kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“)priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch – priestupky proti občianskemu spolunažívaniu - priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší

občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch – priestupky proti občianskemu spolunažívaniu - priestupku sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Uznesenie o vznesení obvinenia v predmetnej veci bolo vydané najmä na poklade výsluchu XXXXX v procesnom postavení zadržaného podozrivého (č.l. 5-7), výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX (č.l. 34-40), výsluchu svedka XXXXX (č.l. 69-72), znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvia Klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality č. 2/2018 zo dňa 13.02.2018 znalkyne XXXXX (č.l. 105-130), potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlia zo dňa 26.11.2017 (č.l. 152), výsledku dychovej skúšky na alkohol AlcoQuant 6020 plus zo dňa 26.11.2017 s výsledkom nameranej hodnoty 1,25 mg/L vydýchnutého vzduchu a výsledku dychovej skúšky na alkohol Alcotest 7410 zo dňa 27.11.2017 s výsledkom nameranej hodnoty 0,00mg/L vydýchnutého vzduchu (č.l. 156, 8) a ďalších listinných dôkazov.

Po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia bol vypočutý XXXXX v procesnom postavení obvineného (č.l. 17-32), svedkyňa-poškodená XXXXX (č.l. 45-62), svedok XXXXX (č.l. 73-82), svedkyňa XXXXX (č.l. 83-92) a svedok XXXXX (č.l. 93-102). Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 60/2018 zo dňa 07.05.2018 znalkyne XXXXX, bol zabezpečený výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov vzťahujúce sa na obvineného.

Obvinený XXXXX vo výsluchu vykonanom po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia (č.l. 17-32) uviedol, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, strelnú zbraň nevlastní. Uviedol, že to bolo v novembri 2017, keď bol doma a manželka bola preč, manželka prišla a on mal vypité, začala nadávať, že je ožratý. To čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia, že manželku naháňal so skrutkovačom, to nie je pravda, jeho syn zamkol do spálne a on si tým skrutkovačom otvoril dvere. Manželku neudrel, len sa zahnal, ale neudrel ju, veď manželka nemala ani žiadne zranenie. Čo sa týka alkoholu tak on si občas vypije tvrdý alkohol, konkrétne rum, dá si tak dve -tri deci, nepije každý deň, vypije si tak raz-dvakrát za týždeň s tým, že v pondelok ide na Hraničnú a chcel by sa ambulantne liečiť, aby nebol závislý, chce úplne prestať piť, aby mohol chodiť do práce, a mohol platiť nájom. Obvinený už bol v minulosti pred asi 20 rokmi liečený na závislosť od alkoholu ambulantne na Hraničnej s tým, že dostával aj lieky, potom prestal chodiť. Ďalej uviedol, že čo sa týka vzťahu s manželkou tak on platí nájomné a všetky poplatky za domácnosť, manželka kupuje stravu a platí internet, spoločný účet nemajú. Keď mal syn XXXXX 10 rokov dostal epileptický záchvat, začal mať problémy, a keď išiel syn na strednú školu začať byť závislý, začal s trávou, neskôr začal užívať pervitín, vtedy keď ho chytili a odsúdili, tak mu žena vytkla, že ho neustrážil a vtedy začali byť medzi nimi hádky, bolo tak 10-12 rokov dozadu. S manželkou sa hádali podľa toho akú mala žena náladu, bola náladová, mohlo to byť raz alebo dvakrát do mesiaca, hádky boli vždy iba slovné, predtým manželku nikdy neudrel, iba raz keď bola manželka tehotná, keď mu začala

nadávať a chytili sa, ale to už si presne nepamätá, to bola iba prvá hádka a občas sa hádali za peniaze. Úprimne ľutuje toho čo sa stalo, od tej doby už nepil a ani neboli medzi nimi konflikty. V súčasnej dobe normálne fungujú, svokra 20.03.2018 zomrela a manželka chce ísť bývať tam, manželka chcela podať aj žiadosť o rozvod, ale on chce ešte ich manželstvo zachrániť, pôjde sa liečiť na Hraničnú a urobí všetko preto, aby bolo zase všetko v poriadku.

Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že manželka mu vždy začne nadávať a on reagoval, možno mal byť ticho, ale neudržal sa. Pripúšťa, že manželke niekedy vulgárne nadával, ale to je zriedkavé. Manželka mu zvykne nadávať, keď je triezvy, tak je radšej ticho, ale keď je pod vplyvom alkoholu, tak zvykne reagovať- vulgárne jej nadáva, lebo aj manželka mu zvykne vulgárne nadávať. Manželka nikdy nemala vyberaný slovník. S manželkou už 4 roky majú oddelené izby, nakoľko manželka už s mnou nechcela intímne žiť, ale inak žijú normálne, manželka mu aj navarí aj uprace a on urobí čo treba. Obvinený uviedol, že drogy nepožíval nikdy a alkohol pije tak l-2krát do týždňa rum tak 4 deci, predtým absolútne nepil, začal piť keď syna odsúdili a žena mu vyčítala, že ho neustrážil. Voči svojej manželke fyzické násilie nepoužil ani sa jej nevyhrážal, ani to čo tvrdí manželka, že ju naháňal a hovoril jej, že ju zabije nie je pravda, on aj keď je pod vplyvom alkoholu tak si presne pamätá, čo robí, manželke by nikdy neublížil, má ju rád a chce urobiť všetko preto, aby zase normálne fungovali.

Svedkyňa-poškodená XXXXX vo výsluchu vykonanom po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia (č.l. 45-62) uviedla, že čo sa týka toho čo sa stalo v novembri roku 2017, tak ona prišla o 11:30 hodine od dcéry z XXXXX, s manželom si zapálili, nebol žiaden problém, videla, že je manžel unavený, opýtal sa na vnúčatá a išiel si ľahnúť, ona začala upratovať a asi o 13:00 hodine vyšiel manžel zo spálne taký opitý, že ledva stál na nohách, spadol mimo záchod, ona si sadla v obývačke a povedala mu, že počká, ako sa dostane z toho záchoda, on odtiaľ vyletel ako strela a začal ju naháňať okolo stola v obývačke, on bol taký opitý, že sa bála, že si ublíži, zhodil sklo s konferenčného stolíka a roztrhol jej retiazku a chcel ju udrieť a aj ju trocha udrel, ale nemala ani modrinu ani nič. Ona odišla z bytu, aby prestal vyvádzať, sadla si pred výťah a zavolala synovi, ktorý pol hodiny prišiel. Manžel sa robil, že spí. XXXXX manžela vytiahol z postele, manžel mu začal nadávať do feťákov a začal ho strkať, tak mu XXXXX dal facku, začali šarvátky medzi nimi dvomi, ona medzi nimi stála, manžel kričal nech zavolá políciu, tak zavolala políciu, medzitým ho syn zamkol do spálne a manžel sa odomkol skrutkovačom a vybehol von. XXXXX mu zobral skrutkovač z rúk a vyhodil ho von z bytu. To, že by jej manžel hovoril, že ju zabije, to si nepamätá. Ako sa manžel s XXXXX doťahovali tak prišiel sused XXXXX, ktorý mu dohováral, že nech neblázni a XXXXX mu dal facku, sused ho chytil a vrátil ho do postele, to bolo ešte predtým ako syn XXXXX vyhodil von z bytu. Potom prišla polícia a bol pokoj.

Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že nezhody medzi ňou a manželom sa začali posledných 3-5 rokov. Manžel pije celý život, ale koriguje to. Keď ho pred tromi rokmi prepustili z práce začal piť viac a nakoľko berie lieky na epilepsiu, je to horšie. Ku konfliktu, aký bol v novembri medzi nimi, nikdy predtým nedošlo, toto bolo prvýkrát, zvykli sa hádať, ale vždy ustúpila. Kvôli tomu, že sa často hádali, prestali k nim chodiť deti, vnúčatá, všetci. Ďalej uviedla, že obvinený drogy neberie, pije alkohol, ale aký alkohol pije to nevie, lebo vždy to robí potajomky. Manžel ju nikdy fyzicky nenapadol, akurát keď jej chytil a stlačil ruku inak nič, fyzické utrpenie jej nikdy nespôsoboval a psychické utrpenie jej spôsobuje skôr tým, že príde domov a

nájde krvavú posteľ a ona sa potom o neho bojí, že sa mu niečo stalo. Predtým nikdy trestné oznámenie nepodávala, s manželom sa hádali vždy iba slovne, jediný veľký konflikt medzi nimi bol teraz v novembri 2017, s manželom bývajú sami asi 3-4 roky, manžel s deťmi nie je v kontakte. Manžel jej nikdy nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Vždy jej nadával v opojení alkoholu za somariny. Keď bol manžel opitý nikdy sa s ním nebavila, z manžela strach nemá. Ďalej svedkyňa-poškodená uviedla, že si myslela, že keď ho zatvoria tak, že si z toho zoberie ponaučenie, že sa pôjde liečiť, manžel jej nikdy ani fyzicky ani psychicky neubližoval, nikdy sa jej nevyhrážal ničím. Nikdy nebol ku nej agresívny, ona má strach iba o manžela, nie o seba, dúfa, že sa spamätá, keď sa bude musieť starať sám o seba. Nechce, aby manžela zatvorili. S manželom okrem tých prípadov, keď bol pod vplyvom alkoholu tak normálne fungovali, aj keď bol opitý tak nie vždy jej nadával, toto sa stalo iba ten jedenkrát v novembri 2017. Na otázku vyšetrovateľa PZ, čo myslí pod tým, že sa k nej manžel zle správa, uviedla, že keď príde domov, tak je opitý a nevie o sebe, nepamätá si čo robil. Vždy na ďalší deň ráno mu to hovorí, pričom manželova reakcia nato je taká, že je ticho, vždy sa čuduje, ako keby si to vymýšľala. Svedkyňa -poškodená uviedla, že toto bolo prvýkrát v tom novembri, nikdy sa necítila v ohrození, nikdy sa manžela nebála, nikdy sa jej ničím nevyhrážal, ona už len nemieni znášať to, že manžel pije a kvôli tomu k nim ani deti nechodia, verí, že ak by manžel prestal piť, všetko by bolo v poriadku. Nechcela by, aby bol manžel trestne stíhaný, intímne spolu nežijú, lebo ona mu povedala, že intímne s ním nebude žiť, keď je ožratý. Manžel ju nikdy k sexuálnemu styku ani k ničomu inému nenútil. Manžel ju nikdy z domu nevyhodil, ona vždy odišla dobrovoľne, aby sa nemusela pozerať na neho ako je ožratý.

XXXXX vo výsluchu vykonanom po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia (č.l. 73-82) uviedol, že osobne nikdy nevidel, že by otec mamu napadol a agresívne sa správal, nikdy nebol priamym svedkom niečoho takého. Na mame si nikdy nevšimol žiadne modriny ani iné zranenia, ani nevie o tom, že by mama bola na nejakom lekárskom ošetrení. On s rodičmi nebýva už vyše 3 rokov v spoločnej domácnosti, z dôvodu, že sa chcel osamostatniť a bývať s priateľkou. Bol v minulosti narkoman, bol aj na protidrogovom liečení, ale v súčasnej dobe žije usporiadaným životom. Čo sa týka jeho predchádzajúcej výpovede, že bol riešiť asi trikrát konflikt medzi rodičmi, tak on už keď príde, tak sa vždy už iba slovne hádajú. Jedine čo bolo, bolo teraz v novembri roku 2017, mama mu zavolala podvečer, keď bol ešte v práci, že otec je agresívny a na základe toho sa rozhodol, že tam ide, keď prišiel, tak mama stála pred dverami, nechápal, ona hovorila, že sa vymkla, išli dnu, otec spal vo svojej izbe, tak ho zobudil, že čo mu šibe, vtedy otec vyletel agresívne, on mu dal facku a začal kričať, na základe toho vybehol sused XXXXX, čo je otcov kamarát a aj voči susedovi bol otec agresívny, nevie či si to otec pamätá. Potom sa dohodli, že zavolajú políciu a medzitým otca zamkol v jeho izbe, odkiaľ sa dostal. Nikdy nebol priamym svedkom nejakého veľkého konfliktu, rodičia sa zvykli hádať, ale nikdy neprišlo k fyzickému kontaktu medzi nimi, nikdy nepočul, že by sa otec mame vyhrážal, možno tak rozvodom. Mama sa mu zveruje, ale problém bol len v tom, že otec nevie prestať piť, nikdy mu nehovorila, že by jej otec ubližoval ani fyzicky ani psychicky, otec kričí, ale nikdy nezaútočil ani nič také. Otec ich nikdy nebil, ani keď boli deti, nikdy nebol svedkom toho, že by sa otec akýmkoľvek spôsobom mame vyhrážal. Otec požíva alkohol, naposledy po tom konflikte v novembri roku 2017 mu našiel ploskačku, ale čo v nej bolo nevie. Ešte dávnejšie predtým mu našli vodku.

XXXXX vo výsluchu vykonanom po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia (č.l. 83-92) uviedla, že s rodičmi v spoločnej domácnosti nebýva už 10 rokov, rodičov nenavštevuje, nakoľko otca videla niekoľkokrát pod vplyvom alkoholu a nakoľko má dve malé deti nechce, aby toto videli, takže sa stretáva iba s mamou, a to buď vonku v kaviarni alebo príde mama k nim. Nevie, čo by viac uviedla, keďže s nimi nebýva už 10 rokov, mama sa jej nikdy nesťažovala, že by ju otec bil, ale hádali sa už keď boli menší, boli problémy s otcom kvôli alkoholu, večne sa hádali, nezmyselne si vyčítali. Nevie o tom, že by mama niekedy bola na lekárskom ošetrení z dôvodu, že by mala nejaké zranenie alebo modriny, osobne nikdy nebola priamym svedkom žiadneho veľkého konfliktu medzi rodičmi. S mamou je v kontakte každý týždeň, nikdy nepočula, že by sa otec mame vyhrážal, mama vždy hovorila len o urážaní a o výčitkách. Za posledné obdobie ona vždy prišla, keď už bol kľud, spomína si, že ako dieťa sa budila na hádky, bol krik, ale nikdy nevidela, že by padla facka, je presvedčená o tom, že otec pije alkohol, lebo to z neho cíti, otec keď pri nej prechádza sa radšej otáča. Vie, že aj mama s bratom mu ponachádzali ukryté fľaše.

XXXXX vo výsluchu vykonanom po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia (č.l. 93-102) uviedol, že bolo to v novembri roku 2017, nepamätá si už presný čas, ale myslí si, že to bolo po obede, on bol doma, pričom XXXXX mu zaklopala na dvere a povedala mu, že aby išiel hore, lebo XXXXX robí bordel, tak spolu išli hneď k nim do bytu, bol tam už ich syn XXXXX, ten sa hádal s obvineným. Obvinený vyskakoval, hrdil sa a XXXXX ho tlačil do izby, aby si išiel ľahnúť, aj svedok mu hovoril, aby si išiel ľahnúť, že načo tu vyskakuje, na XXXXX bolo vidno, že bol pod vplyvom alkoholu. Nakoniec sa XXXXX podarilo XXXXX dať do izby a tam ho zamkol. Potom on hneď odišiel domov, predtým ako prišla svedkyňa-poškodená, počul hádku, počul iba hluk, nič konkrétne nepočul, okrem tohto prípadu z bytu XXXXX nepočul krik ani hádky, videl iba bežné hádky, prečo niečo nekúpila alebo tak. Nič také v živote nevidel, že by XXXXX fyzicky napadol, s XXXXX je každú sobotu, nedeľu u nich na káve, pozná XXXXX od 6. triedy základnej školy, hrali spolu hokej a odkedy si XXXXX zobral XXXXX tak odvtedy ju pozná, nikdy nepočul, že by sa XXXXX vyhrážal, XXXXX sa mu stále sťažovala, že XXXXX si tajne vypil, vie že XXXXX požíva alkohol, lebo ho videl viackrát pod vplyvom alkoholu, väčšinou keď mal vypité, tak spal, nikdy na XXXXX nevidel zranenia ani modriny, manželia XXXXX majú veľmi dobrý vzťah. XXXXX stále kričí, občas jej síce XXXXX nadával a možno aj vulgárne, ale to aj XXXXX mu tak nadáva, ale majú pekný vzťah. Oni si pekne rozprávajú, on jej hovorí, že XXXXX a on jemu, že XXXXX, okrem bežných vecí sa mu nikdy XXXXX nesťažoval, že by mali s XXXXX nejaké problémy. V predmetný deň ho XXXXX chytal za ruky, ale on mu povedal nech si ide ľahnúť do izby a potom ho už XXXXX dal do izby a zamkol ho. XXXXX sa len štorcoval, ale nič mu neurobil, ani na neho neútočil, nič také.

Zo **znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvia Klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality č. 2/2018 zo dňa 13.02.2018 znalkyne XXXXX** (č.l. 105-130) vyplýva, že u svedkyne - poškodenej XXXXX je prítomná mierna depresívna symptomatika, prežívanie distresu a nepohody. V prežívaní sa javí ako úzkostná, tenzná, rozladená, hypersenzitívna, prežívanie pozitívnych pocitov ako sú radosť a šťastie je obmedzené. Poškodená má manžela rada i napriek jeho problému s alkoholom, problémy sa vyostrili po manželovej 50-tke, „odvtedy sa začal spíjať a kombinovať lieky s alkoholom", chcela by zachrániť ich vzťah, má rada svojho muža a má o neho strach, priala by si, aby manžel

podstúpil liečbu a prestal piť, je jej ho aj ľúto. V rozchode nevidí riešenie, keď manžel podal návrh na rozvod, bola šokovaná i zúfalá. Poškodená vidí jediný problém u manžela v pití alkoholu, necíti sa ako týraná žena, priala by si, aby sa ich vzájomný vzťah udržal.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že všeobecná schopnosť hodnoverne vypovedať je u poškodenej zachovaná. Vo vzťahu k vyšetrovanej veci sa snažila hovoriť otvorene, autenticky, bez štylizácie a nekomplikovane.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že poškodená pociťovala stres a napätie zo správania manžela, keď bol pod vplyvom alkoholu, inak jej neubližoval. Taký cirkus ako naposledy, keď podala trestné oznámenie, urobil prvý krát, lebo inak, keď je opitý väčšinou zaspí. Poškodená prežíva emocionálny stres, únavu, nedostatok energie, v dôsledku neuspokojeného citového vzťahu v partnerskom živote, ktorý je dlhodobo zaťažený napätím a konfliktami, aktuálne je prítomná mierne depresívna symptomatika, syndróm týranej ženy sa nepreukázal, nie sú naplnené všetky príznaky tohto špecifického syndrómu, ktoré sú považované z psychologického hľadiska za typické. Motívom podania trestného oznámenia bola bezradnosť, nebola schopná ďalej unášať ako manžel pije a ohrozuje na živote seba, poškodená potrebovala zastaviť a zmeniť tento nefunkčný stav ich vzájomného spolužitia a sama to bez pomoci nedokázala, očakávala, že po podaní trestného oznámenia sa situácia doma upokojí a manžel si zoberie ponaučenie. Poškodená riešila podaním trestného oznámenia okrem dlhodobo neuspokojivého partnerského vzťahu i aktuálne vzniknutú situáciu, v ktorej sa cítila byť bezmocná, ohrozená fyzickým útokom zo strany manžela a hľadala pomoc u niekoho (konkrétne u polície), kto bol schopný v tej chvíli upokojiť situáciu a nastoliť poriadok. Podaním trestného oznámenia sa poškodená, v svojej bezradnosti snažila riešiť dlhodobý konfliktný vzťah s manželom, alkoholizmus manžela i aktuálne vzniknutú situáciu, kedy ju manžel pod vplyvom alkoholu začal fyzicky ohrozovať. Z hľadiska aktuálneho psychického stavu poškodená prežíva emocionálny stres, v dôsledku neuspokojených citových vzťahov v živote, ktoré sú konfliktné a napäté. Aktuálne sú prítomné mierna depresívna symptomatika a exhaustívne stavy (vyčerpanie, únava, znížená vitalita). Znalec predpokladá, že psychické i fyzické zdravie poškodenej súvisí s dlhodobou záťažou a nie je len dôsledkom vzťahu menovanej s manželom. Nadávky, znevažovanie, krik, ponižovanie, vyhrážanie, vulgárne pomenovanie osoby, vyvolávanie strachu sa ako prejavy násilia zo strany manžela poškodenej objavujú v situáciách, kedy je pod vplyvom alkoholu.

Zo **znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 60/2018 zo dňa 07.05.2018 znalkyne XXXXX vyplýva** (č.l. 135-151)**,** že psychiatrickým vyšetrením neboli u obvineného zistené ochorenia z okruhu schizoformných psychóz, organického poškodenia mozgu či mentálnej retardácie. Obvinený trpel a v súčasnosti trpí syndrómom závislosti od alkoholu, obvinený v čase spáchania trestného činu excesívne konzumoval alkohol, pričom pod vplyvom alkoholu vykazoval spoločensky neprijateľné, maladaptívne konanie, najmä voči svojej manželke, alkohol znižoval autokontrolu a odbrzďoval jeho pudové a obranné mechanizmy. Syndróm závislosti od alkoholu umožňuje obvinenému správne vnímať reálne udalosti, dianie okolo neho a následne ich správne interpretovať a správne reprodukovať. Vzhľadom k tomu, že obvinený v čase spáchania skutku sa nachádzal v stave jednoduchej alkoholickej intoxikácie, boli jeho ovládacie zložky konania znížené, forenzne nepodstatne a rozpoznávacie zložky boli neporušené. Obvinený trpí syndrómom závislosti od alkoholu. V stave abstinencie nie je pre spoločnosť

nebezpečný, avšak v prípade nedodržiavania abstinencie od alkoholických nápojov, je predpoklad, že sa bude dopúšťať obdobných skutkov. Znalkyňa navrhuje uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou v CPLDZ na Hraničnej ulici v Bratislave, kde sa obvinený už sám zaevidoval a v súčasnej dobe sa podrobuje protialkoholickej ambulantnej liečbe. V prípade porušenia abstinencie navrhuje znalkyňa zmenu liečenia na ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom. Psychiatrickým vyšetrením bola zistená kompletná psychická a somatická závislosť od alkoholu. Ide o druhú fázu závislosti, tzv. varovnú, ktorá sa prejavuje pravidelným excesívnym nadužívaním alkoholických nápojov, zvýšenou toleranciou, výskytom palimpsestov a sociálnym debaklom. Abusus ethylu v čase skutku a v čase výpovede odbrzďoval konanie obvineného, znižoval autokontrolu a autokritičnosť. Požitie alkoholických nápojov malo vplyv na deliberáciu konania, konanie bolo impulzívne, sociálne neprispôsobivé, nepredvídateľné, so známkami zvýšenej iritability a maladaptivity. Obvinený sa toho času podrobuje dobrovoľnému ambulantnému protialkoholickému liečeniu v CPLDZ na hraničnej ulici v Bratislave, počas liečby abstinenciu udržiava.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR (č.l. 176) vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Z odpisu registra trestov obvineného (č.l. 177) vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, oboznámením sa s výpoveďami obvineného, poškodenej, svedkov, znaleckými posudkami a ostatnými dôkazmi, zastávam názor, že konanie obvineného nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

O týranie ide vtedy, ak páchateľ nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Páchateľ svojím zlým zaobchádzaním musí prejaviť hrubší stupeň surovosti a bezohľadnosti. Musí ísť o konanie, ktoré týraná osoba pociťuje ako ťažké príkorie.

Objektívna stránka zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spočíva v spôsobení fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v starostlivosti alebo výchove páchateľa, a to konaním páchateľa vymedzenom v uvedenom ustanovení (napr. bitím, kopaním, ponižovaním, vyvolávaním strachu a stresu,...).

V predmetnej veci je preukázané, že poškodená je manželkou obvineného, teda sú blízkymi osobami. V konaní však nie je nijako preukázané, že by správanie či konanie obvineného bolo takej intenzity, že by spôsobilo fyzické alebo psychické utrpenie poškodenej tak, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Je zrejmé, že obvinený sa voči poškodenej dopustil určitého protispoločenského konania, pričom medzi obvineným a poškodenou existujú dlhšie trvajúce manželské nezhody a hádky, ktorých príčinou je vo veľkej miere požívanie alkoholu obvineným. Obvinený sa aj konania dňa 26.11.2017 dopustil pod vplyvom alkoholu a v súčasnosti deklaruje svoju ochotu podrobiť sa liečeniu závislosti, pričom v zmysle znaleckého posudku sa jej ambulantnou formou už aj podrobuje.

Výpoveďou poškodenej a svedkov sa nepreukázalo, že by obvinený dňa 26.11.2017 poškodenú naháňal so skutkovačom a že by sa jej vyhrážal, že ju zabije, pričom aj obvinený takéto konanie poprel. So skutkovačom si obvinený mal len otvoriť dvere na izbe, do ktorej ho zavreli. Poškodená uviedla, že pri konflikte ju obvinený chcel udrieť a aj ju trochu udrel, ale nie tak, že by mala modrinu. Poškodená poprela, že by ju obvinený niekedy fyzicky napadol. Uviedla, že XXXXX jej spôsobuje psychické utrpenie tým, že sa o neho bojí. Nadáva jej v opojení alkoholu, z manžela nemá strach, nikdy sa jej nevyhrážal, nikdy nebol agresívny, má strach o manžela, nie o seba. Nikdy ju nenútil k sexuálnemu styku. Nemieni znášať to, že manžel pije. Obvinený uviedol, že aj manželka jemu zvykne vulgárne nadávať, pričom keď je triezvy, je ticho, ale keď je pod vplyvom alkoholu, zvykne reagovať tak, že aj on jej vulgárne nadáva. Z výsluchov svedkov, a to detí obvineného a poškodenej vyplýva, že nikdy neboli svedkami toho, že by obvinený fyzicky útočil na poškodenú, boli len svedkami hádok. Mama hovorila len o urážkach a výčitkách. Nikdy nepočuli, že by sa otec mame vyhrážal. Otec kričí, ale nikdy nezaútočil. Neboli svedkom, že by obvinený poškodenej fyzicky alebo psychicky ubližoval. Aj svedok XXXXX uviedol, že u susedov videl iba bežné hádky. Iba v tomto prípade počul z ich bytu hluk. Nikdy nevidel, že by obvinený fyzicky napadol poškodenú a ani, že by sa jej vyhrážal. Nikdy si na poškodenej nevšimol zranenia.

Z vykonaných výsluchov, ako aj zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodená podaním trestného oznámenia chcela riešiť situáciu, ktorá doma vznikla. Chcela by, aby obvinený prestal piť alkohol, ktorý je hlavnou príčinou nezhôd a konfliktov v rodine.

Konanie obvineného nevykazuje znaky a ani intenzitu stíhaného trestného činu, nakoľko u obvineného nebolo preukázané, že by poškodenej nejakým spôsobom fyzicky ubližoval, pričom nebola preukázaná ani existencia psychického utrpenia u poškodenej v takom zmysle a miere, aby došlo k naplneniu znakov trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Je zrejmé, že poškodená negatívne prežíva situáciu, ktorá vznikla v jej vzťahu s obvineným a v rodine, a to ako udáva, kvôli požívaniu alkoholu obvineným, pričom v stave pod vplyvom alkoholu obvinený poškodenej aj vulgárne nadáva (podľa jeho vyjadrenia reaguje na jej vulgárne nadávky). Uvedené však podľa vykonaného dokazovania nedosahuje takú intenzitu (hrubší stupeň surovosti a bezohľadnosti), aby sa dalo konanie obvineného kvalifikovať ako spôsobovanie psychického utrpenia. Zo zabezpečenej evidencie vyplýva, že obvinený doposiaľ ani nebol priestupkovo postihnutý či odsúdený za trestný čin.

S poukazom na uvedené z výsledkov vyšetrovania vyplýva, že konaním obvineného nedošlo ku kumulatívnemu naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, a preto nejde o uvedený trestný čin a ani o iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, ktoré je možné označiť za protiprávne. Toto konanie síce nemožno kvalifikovať ako trestný čin, avšak by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený úmyselne narušil občianske spolunažívanie

predovšetkým iným hrubým správaním voči svojej manželke. Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti a intenzity ako pri trestnom čine. Konanie obvineného je teda možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d), písm. e) zákona o priestupkoch, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Frindrichová
prokurátorka