



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 143/18/1105-5
EEČ: 2-12-456-2018

Bratislava V 15.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia v zmysle § 62 Zákona číslo 36/2005 Zbierky zákonov o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod XXXXX sumou vo výške 100,-€ mesačne, k rukám matky, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 9, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od mesiaca november 2017 vrátane do mesiaca august 2018 vrátane, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom k dnešnému dňu v celkovej výške 1.000,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred uznesením pod spisovou značkou

ČVS:XXXXX dňa 04.05.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 14.08.2018 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania na obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Pritom o účinnú ľútosť pôjde nielen vtedy, keď páchatel sám dlhované výživné uhradí, ale aj vtedy, keď iným spôsobom zabezpečí, aby za neho dlhované výživné uhradila iná osoba.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX bol povinný uhradiť na bežnom výživnom za stíhané obdobie (ku dňu predloženia vyšetrovacieho spisu) od mesiaca november 2017 vrátane do mesiaca august 2018 vrátane, sumu v celkovej výške 1.000,-€.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 16.06.2018 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči XXXXX a je si vedomý svojho nezaplatenia výživného od novembra 2017 až doposiaľ. Nezaplatil z dôvodu, že je murár a cez zimu nemal žiadnu prácu. Dňa 4.6.2018 uhradil výživné vo výške 150,-€, dňa 13.06.2018 uhradil 500,-€, zvyšnú sumu uhradí po dohode s exekútorom až v mesiaci júl 2018. So synom sa nestretáva vôbec, má súdny zákaz sa s ním stretávať.

Poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 06.08.2018 uviedla, že XXXXX vyplatil všetko dlžné výživné, teda k dnešnému dňu má vyplatený celý dlh, vyplatil ho v dvoch splátkach poštou sumou 702,-€ a cez internet banking sumu 300,-€, tým má zaplatený aj mesiac august. So synom sa nestýka, má uložený súdom zákaz styku. Syn má všetko čo potrebuje aj vďaka manželovi, ktorý sa o neho stará ako o vlastného (z daného vyplýva, že syn hmotnou núdzou netrpel ani netrpí v súčasnosti, neplatenie výživného nemalo na syna trvalé nepriaznivé následky spojené s výživou syna).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona o

účinnnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor