



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 11/18/6601-12
EEČ: 2-45-118-2018

Banská Bystrica 17.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od mesiaca apríl v roku 2016 do mesiaca august v roku 2017 z bytu rodiny XXXXX odcudzila:

- 1 ks dámskeho prsteňa s kamienkami rýdzosti 0,585 o hmotnosti 1,97 gramov,
- 1 ks videokamery zn. SONY HDR-P320E, K, M s káblami a škatuľou, výr. číslo 55201,
- 1 ks dámsky prsteň vzor „V“ rýdzosti 0,585 o hmotnosti 0,71 g,
- 1 ks dámsky prsteň obyčajný s kameňom rýdzosti 0,585 o hmotnosti 1,41 g,
- 1 ks zlatá obrúčka vzorovaná rýdzosti 0,585 o hmotnosti 3,57 g,

ktoré následne založila v záložni Zlaté časy, Dolná č. 51, Banská Bystrica na záložné zmluvy pod č. 5H17*07901, 5H17*07903, 5H17*07900, 5H17*10309, 5H17*10310, čím poškodenému XXXXX vznikla škoda odcudzením v celkovej výške 455,50 eur,

pretože trestné stíhanie je neprípustné podľa ustanovenia § 9 Trestného poriadku,

pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) uznesením pod ČVS: ORP-1006/OZ-BB-2017 zo dňa 31. 12. 2017 začal trestné stíhanie, kde dňa 12. 04. 2018 vzniesol obvinenie podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, prechodným bydliskom XXXXX (ďalej len „*obvinená*“) pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo vyššie uvedenom výroku tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonané nasledovné dokazovanie:

Obvinená vypovedala, že je manželkou XXXXX, kde spolu bývali na adrese na XXXXX. Obvinená sa priznala ku krádeži k prsteňa o hmotnosti 1,97 gramov a ku kamere SONY. Ďalej uviedla, že prsteň zo záložnej zmluvy č. 5H171710309 jej daroval manžel, keď ho bola kupovať s manželovou mamou XXXXX. Uviedla, že vyššie uvedené veci založila z dôvodu, že potrebovala peniaze na domácnosť. Ďalej uviedla, že obrúčky založila bez vedomia jej manžela ako aj ďalšie 2 zlaté prstene, kde uviedla, že tieto prstene boli v jej vlastníctve.

Vo veci bol vypočutý XXXXX ako svedok – poškodený, ktorý uviedol, že vo veci odmieta vypovedať a tiež po poučení v zmysle ustanovenia § 211 Trestného poriadku sa vyjadril, že vo veci nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho manželky – obvinenej.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že dňa 29. 04. 2013 podpísal zmluvu s poškodeným o pôžičke, ktorej predmetom bola peňažná pôžička vo výške 150,- eur, kde ako záloha boli dva zlaté prstene – jeden tenký zlatý prsteň a zlatý prsteň s véčkom na vrchnej strane (*pozn.* prstene, o ktorých uviedla obvinená, že mali byť v jej vlastníctve). Obidva prstene mu nechal, pretože mu nevyplatil celú sumu. O uvedenom právnom úkone podpísali zmluvné strany aj písomnú zmluvu, ktorej originál je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vo veci bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou obvinenej, ktorá uviedla, že dala obvinenej prsteň v tvare V asi 7 rokov dozadu, kde uviedla, že prsteň bol bez vzoru a bez gravírovania.

Vo veci bola vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že nikdy nebola s obvinenou kupovať žiaden prsteň v zlatníctve na Kapitulskej č. 1, Banská Bystrica, v uvedenom zlatníctve kupovala jedine s ňou pre vnúčika zlatého anjelika.

Vo veci bolo zabezpečené odborné vyjadrenie PEMMO spol. s.r.o. týkajúce so hodnoty odcudzených vecí, z ktorých vyplýva, že kamera a prsteň o rýdzosti 0.585 o hmotnosti 1,97 gramu mali hodnotu spolu vo výške 227,50 eur. Ďalším odborným vyjadrením bolo zistené, že zvyšné tri prstene boli spolu v hodnote vo výške 228,- eur (*pozn.* tu uvádzam, že do sumy nebola zohľadnená obrúčka, ktorá mala byť obvinenej, pretože táto bola v jej vlastníctve).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné podklady, a to záložné zmluvy zo záložne Zlaté časy nachádzajúcej sa na ul. Dolná č. 51, Banská Bystrica, a to záložné zmluvy pod č. 5H17*07901, 5H17*07903, 5H17*07900, 5H17*10309, 5H17*10310. Tiež bola zabezpečená zmluva o pôžičke uzavretej medzi XXXXX a XXXXX, ktorej predmetom mali byť 2 zlaté prstene.

Vo veci bola zabezpečená kópia sobášneho listu, z ktorého vyplýva, že obvinená a poškodený dňa 16. 11. 2013 uzavreli manželstvo, ktoré bolo v knihe matričného úradu zapísané v zväzku 44, ročník 2013, strana 262, pod č. 370.

Vo veci boli ďalej zabezpečené správy a hodnotenia na obvinenú, odpis z registra trestov a blok na pokutu nezaplatenú na mieste, z ktorého vyplýva, že obvinená bola postihnutá v blokovom konaní dňa 13. 03. 2016 OO PZ BB – západ pre priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Obvinená bola jedenkrát súdne trestaná.

Vo veci uvádzam, že som zmenil právnu kvalifikáciu skutku na pokračujúci prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku „*trestné stíhanie pre trestný čin ... **krádeže podľa § 212** ... Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď ... možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*“

Podľa ustanovenia § 130 ods. 1 Trestného poriadku „***právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.***“

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné ustanovenia podľa § 9 Trestného poriadku.*“

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku „*trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.*“

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie v prípravnom konaní konštatujem, že bolo preukázané, že skutok sa stal a že je pokračujúcim prečinom krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona a tiež skutočnosť, že tento skutok spáchala obvinená, kde poukazujem na skutočnosť, že obvinená sa priznala k odcudzeniu jedného zlatého prsteňa a kamery. O ďalšom prsteni uviedla, že ho kúpala s matkou poškodeného, ktorá uvedenú skutočnosť jednoznačne poprela. O ďalších dvoch prsteňoch uviedla, že boli v jej vlastníctve, uvedená skutočnosť bola vyvrátená výpoveďou svedka – XXXXX, ktorý uviedol, že prstene dal do zálohy

poškodenému v rámci zmluvy z roku 2014, jeho výpoveď považujem za dôveryhodnú, pretože predložil aj originál samotnej písomnej zmluvy. V tejto súvislosti tiež poukazujem na odborné vyjadrenie, čo sa týka výšky škody spôsobenej odcudzením vecí uvedených v skutku a tiež na záložné zmluvy.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Trestného zákona. Škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyjadrenie svedka - poškodeného XXXXX, ktorý dňa 26. 06. 2018 po zákonom poučení podľa ustanovenia § 211 Trestného poriadku do zápisnice uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej manželky, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakub Mikuda
prokurátor