



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 79/18/6606-8
EEČ: 2-47-118-2018

Lučenec 02.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 70,- € vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 26.10.2017 k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v obci XXXXX a inde a za obdobie od 26.10.2017 do 02.05.2018 matke dieťaťa XXXXX na výživnom dlhoval sumu 420,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ, OO PZ v Lučenci predložil vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú splnené podmienky na postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 18.04.2018 vyplýva, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX vo výške 70,- € mesačne, ktoré výživné je splatné do 15. dňa v mesiaci vopred. Výživné má zasielať k rukám svojej bývalej družky XXXXX. K neplateniu výživného uviedol, že je živnostník a do konca roka 2017 pracoval v Lustroji v Haliči ako zvérač a neskôr mu zmluvu nepredĺžili. Uviedol, že jeho mesačný príjem je cca 250,- € a keďže má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, neostávali mu peniaze na platenie výživného na XXXXX XXXXX. Dňa 18.04.2018 na účet bývalej družky matka obvineného vložila sumu 420,- €, ako splátku výživného. Týmto má teda vyplatenú celú dlžnú sumu na výživnom. Na záver výpovede dodal, že so svojou dcérou sa stretáva pravidelne, pretože chodí ku nemu každý víkend.

Svedkyňa – poškodená XXXXX výpoveď obvineného potvrdila v plnom rozsahu. Vo svojej prvej výpovedi dňa 07.03.2018 uviedla, že jej bývalý druh XXXXX jej od novembra 2017 nezaplatil vôbec výživné na XXXXX V nasledujúcej výpovedi dňa 23.04.2018 vypovedala, že bývalý druh jej dňa 18.04.2018 na účet vedený v UniCredit Bank vyplatil sumu 420,- €. Týmto vyplatil všetko dlžné výživné vrátane bežného výživného za apríl 2018. Na záver uviedla, že o náhradné výživné nepožiadala a dlžné výživné nevymáhala ani cestou exekúcie. XXXXX je žiačkou 6. ročníka IV. ZŠ v Lučenci a nakoľko má svojho otca rada, tohto každý víkend navštevuje. Chodí k nemu v piatok po škole a v nedeľu si poškodená maloletú vyzdvihne. Dodala, že počas obdobia neplatenia výživného maloletá XXXXX núdzou netrpela.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie dokladov UniCredit Bank, ktoré potvrdzujú, že na účet poškodenej XXXXX bolo dňa 18.04.2018 vložených spolu 420,- €, ktoré sumy boli označené ako výživné zaplatené XXXXX.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX dodatočne splnil, pričom táto počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka