



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 3 Pv 73/18/6606-35  
EEČ: 2-47-139-2018

Lučenec 10.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.01.2018 približne o 13:50 hod. v Lučenci na ul. Dukelských hrdinov za areálom Strednej odbornej školy technickej pri parkovisku OD Kaufland napadol poškodeného mal. D. Š., nar. XXXXX, tak, že ho trikrát udrel dlaňami rúk do oblasti tváre, ktorým konaním poškodenému nespôsobil žiadne zranenia

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

**Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX je uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Lučenci ČVS: ORP-109/LC-LC-2018 zo dňa 31.01.2018 trestne

stíhaný za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uvedené skutkové zistenia vyplývajú predovšetkým z výsluchu obvineného XXXXX, poškodeného mal. D. Š., ako aj výsluchov vo veci vypočutých svedkov.

Obvinený XXXXX vypovedal, že poškodený D. Š. mal konflikt so spolužiakami z nižších ročníkov, a to XXXXX a XXXXX, o čom sa dozvedel od kamaráta XXXXX dňa 22.01.2018. V ten deň bol po škole približne o 13:50 hod. v blízkosti parkoviska Kauflandu spolu s XXXXX, kedy sa XXXXX hádal s XXXXX kvôli spolužiakam. S D. Š. boli viacerí chlapci, ktorých on nepoznal. Hádka mohla trvať približne minútu, všetci stáli v kruhu, kedy k nim prišiel a snažil sa situáciu upokojiť. D. Š. ho však provokoval, smial sa mu do tváre, kvôli čomu vybuchol a dal D. Š. tri facky dlaňami oboch rúk, pričom ho zasiahol na líca tváre. Žiadne zranenia mu nespôsobil. Následne sa celý konflikt ukončil a všetci sa pobrali domov. V minulosti žiadny konflikt s D. Š. nemal, predtým sa vôbec nepoznali.

XXXXX ku skutku zo dňa 22.01.2018 uviedol, že po vyučovaní bol spolu s XXXXX v uličke pri Kauflande. V tom čase tam už bola partia chlapcov, medzi nimi aj D. Š., ktorý provokoval a vysmieval sa XXXXX. D. Š. a XXXXX sa potom do seba pustili, začali do seba strkať a zároveň si dali facky. Tento incident mohol trvať zhruba minútu, po čom spolu s XXXXX z miesta odišli. Nevidel, že by mal D. Š. alebo XXXXX na sebe nejaké zranenia. Motívom celého konfliktu bola skutočnosť, že D. Š. urážal jeho kamarátky, a to XXXXX a XXXXX.

Poškodený D. Š. vypovedal, že s XXXXX sa prvýkrát stretli dňa 22.01.2018, pričom vie o ňom len to, že tiež navštevuje SOŠ technická v Lučenci. Ku skutku zo dňa 22.01.2018 uviedol, že po vyučovaní stál spolu s XXXXX a XXXXX pri Kauflande, kde čakali, kým skončí v škole kamarát. Medzitým prišiel XXXXX s XXXXX a začali sa vyhrážať XXXXX. Dôvodom konfliktu malo byť, že sa XXXXX vyhrážal nejakému dievčaťu. K útoku najskôr vypovedal, že ho XXXXX udrel päťou do tváre a kopol ho do tváre. Pri ďalšom výsluchu vypovedal, že počas konfliktu ho XXXXX udrel fackou na líce, následne päťami do hlavy, nevedel uviesť koľkokrát. Neskôr vypovedal aj o tom, že ho XXXXX kopol do hrudníka, nevedel uviesť kam a ktorou nohou. Pri útoku dostal facku na líce, päťou na čelo, bradu, líce a pri odchode možno aj na zadnú časť hlavy. Po tomto konflikte odišiel XXXXX s XXXXX preč. Po konflikte plul krv a bolela ho hlava, ktoré zranenia neboli viditeľné, pričom na ošetrenie nešiel. Krvácajúce rany po útoku nemal, rovnako tak ani nejaké škrabance či odreniny, bolela ho len hlava a ťažšie sa mu dýchalo. Nikomu sa nestážoval, nakoľko celý konflikt nebral vážne. Nemá vedomosť o tom, že by on niekoho provokoval. Vie o tom, že XXXXX mal nejaké problémy s XXXXX, čo mohol byť dôvod konfliktu.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka XXXXX uviedla, že tento mal zníženú známku zo správania, predovšetkým za vyrušovanie na hodinách, používanie mobilného telefónu a nedodržiavanie zasadacieho poriadku. Vie o tom, že trpí syndrómom ADHD, z ktorého dôvodu mu museli byť vytvorené vhodné podmienky v rámci vyučovacieho procesu, napr. jeho umiestnenie v triede. Komunikácia s rodičmi je na dobrej úrovni. O konflikte zo dňa 22.01.2018 sa dozvedela až následne, pričom sa bližšie k nemu vyjadriť nevedela. XXXXX voči spolužiakom agresívne nevystupuje, snaží sa na seba upútať pozornosť a to pripomienkami,

vyrušovaním, občasným odvrávaním, pričom sa nejedná o vážne porušenia zo strany XXXXX.

Svedok XXXXX, triedny učiteľ poškodeného D. Š. uviedol, že XXXXX je priemerným študentom, školský poriadok dodržiava, býva občas napomenutý za vyrušovanie, problémy ktoré boli, sa vyriešili tým, že bol odsadený od XXXXX a XXXXX. O incidente zo dňa 22.01.2018 sa dozvedel na nasledujúci deň od zástupkyne XXXXX, pričom ho zástupkyňa poverila dohľadom počas prestávok. Dňa 23.01.2018 D. Š. učil, tento sa na nič nestťažoval a nevidel na ňom žiadne zranenia.

Svedok XXXXX – otec poškodeného D. Š. vypovedal, že dňa 22.01.2018 mu syn D. Š. napísal na Facebooku, že sa mu spolužiaci vyhrážali a napadol ho nejaký XXXXX. XXXXX mal jeho syna trikrát udrieť do hlavy a taktiež kopnúť, a to za prítomnosti spolužiakov. D. Š. si na nič nestťažoval a nespomenul žiadne zranenia. Vzhľadom k tomu, že v škole sa bitky stávajú, nechcel to riešiť a nechali to tak. Na druhý deň bol jeho syn spolu s XXXXX u zástupkyne riaditeľa školy, po čom XXXXX prisľúbil, že už sa takáto situácia nezopakuje. Dňa 22.01.2018 na svojom synovi nevidel žiadne zranenia, uviedol, že syna bolela hlava.

Svedkyňa XXXXX – matka poškodeného D. Š. vypovedala, že dňa 22.01.2018 po práci komunikovala so svojim synom D. Š., ktorý na otázku ako bolo v škole odpovedal, že je všetko v poriadku. D. Š. nebol zranený, na nič sa nestťažoval.

Svedkyňa XXXXX – stará matka D. Š. vypovedala, že dňa 22.01.2018 okolo 16:00 hod. jej volal syn XXXXX, že jej vnuka D. Š. napadol nejaký XXXXX a tento mu tĺkol hlavu o stenu. XXXXX ju prosil, aby niekomu do školy zavolala a zariadila, aby sa takéto veci viac neopakovali. K incidentu zo dňa 22.01.2018 sa bližšie vyjadriť nevedela.

XXXXX vypovedala, že XXXXX pozná z videnia, kamaráti sa s XXXXX. Niekedy v januári 2018 sa sťažovala XXXXX, že má problémy s XXXXX a XXXXX, nakoľko vulgárne nadávajú jej a jej rodine. Ku konfliktu zo dňa 22.01.2018 uviedla, že dôvodom konfliktu mala byť XXXXX, pre ktorú XXXXX dohovárať D. Š., po čom sa D. Š. smial do tváre XXXXX. Na to mal prísť XXXXX a upozorniť D. Š., aby sa nesmial, po niekoľkých upozorneniach dal XXXXX D. Š. facku, po čom ona odišla preč. Následný priebeh incidentu ona už nevidela. Nasledujúci deň sa D. Š. v škole vyjadroval tak, že na to, že XXXXX robí nejaké bojové umenie, má slabý úder. XXXXX sa dňa 23.01.2018 zdravotne na nič nestťažoval, správal sa normálne ako predtým. Správanie D. Š. bolo normálne ako po iné dni, bol s kamarátmi, išiel do bufetu, smial sa, nebolo vidno na ňom, že by sa niečoho bál.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je spolužiačkou XXXXX, s ktorým má problémy od začiatku školského roku, nakoľko ju slovne uráža. V januári 2018 sa k nemu pridal aj D. Š., ktorý ho v tomto zosmiešňovaní podporoval, o ktorom konaní povedala svojim spolužiačkam a XXXXX to povedala XXXXX. XXXXX sa ohľadom toho mal dňa 22.01.2018 s D. Š. rozprávať, uvedeného sa však ona nezúčastnila.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 22.01.2018 po škole približne o 14:00 hod. išli spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX do uličky pri Kauflande. Tu za

ním prišiel XXXXX s tým, že aký má problém s XXXXX. Na to povedal XXXXX, že s XXXXX nemá žiaden problém, čím vec ukončili. Do toho sa však zaplietol XXXXX, ktorého predtým nepoznal, ktorý sa ich všetkých opýtal, aký majú problém. Na to mu odpovedal D. Š., že problém nemajú, po čom XXXXX napadol D. Š. tak, že mu dal dve – tri facky na líce na tvári. Po tom XXXXX odtiahol D. Š. od skupinky a začal ho biť tak, že ho udieral päťami do oblasti hlavy, a to asi päťkrát a kopol ho nohou do oblasti medzi ramenom a krkom. Facky smerovali na ľavé líce, päste smerovali na ústa a oči. Po tomto útoku XXXXX odišiel preč, D. Š. tiekla z úst krv, iné zranenia D. Š. nemal.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 22.01.2018 približne o 13:50 hod. končil v škole, po čom išiel s D. Š., XXXXX a XXXXX pár metrov od školy ku Kauflandu. Počas toho, ako tu stáli prišiel ku ním XXXXX, ktorý riešil s XXXXX nejaké problémy týkajúce sa XXXXX, pričom sa obaja hádali. V tom dobehol XXXXX a začal vykrikovať, že kto chce dostať. D. Š. sa vtedy zastaral do sporu medzi XXXXX a XXXXX, po čom došlo ku hádke medzi XXXXX a D. Š. Po tom XXXXX udrel D. Š. dlaňou pravej ruky asi na líce na ľavej strane hlavy, udrel takto ešte jedenkrát a obaja sa začali naťahovať. Pri tomto zápase XXXXX udrel D. Š. päťami do tváre asi tak tri alebo štyri razy, pri ktorom mu asi zranil peru a obočie. Po týchto úderoch kopol XXXXX D. Š. pravou nohou do oblasti krku alebo hlavy. D. Š. krvácala horná pera a ľavú časť líca mal červenú doudieranú. Po tomto útoku D. Š. kontaktoval telefonicky aj otca a starú matku. Na otázky obhajcu uviedol, že útok päťami nevidel, hoc sa na mieste incidentu nachádzal, toto sa len dozvedel od ostatných. Na vlastné oči videl len prvé dve facky.

Svedok XXXXX ku skutku zo dňa 22.01.2018 uviedol, že po škole prišiel ku Kauflandu, kde ho čakali D. Š., XXXXX a XXXXX. V tom čase tam už bol aj XXXXX, ktorý na miesto prišiel za XXXXX ohľadom nejakej spolužiačky. Do tohto konfliktu sa zapojil aj XXXXX, ktorý najskôr dohovárať XXXXX, do čoho sa zapojil D. Š., ktorý sa postavil na stranu XXXXX. D. Š. má taký pohľad, ako keby sa usmieval, čo vytočilo XXXXX a začali vzájomne do seba strkať. XXXXX udrel D. Š. päťou ľavej ruky do oblasti pravej strany tváre a kopol ho ľavou nohou do krku alebo tváre. Po tom sme sa rozišli. D. Š. mal nejaké škrabance na krku, krvné zranenia však nemal žiadne, rovnako na druhý deň si žiadne zranenia na D. Š. nevšimol, pričom D. Š. sa mu nešťožoval na nič.

Svedkyňa XXXXX – zástupkyňa SOŠ technickej v Lučenci vypovedala, že po incidente zo dňa 22.01.2018 si nasledujúci deň zavolať na pohovor XXXXX ako aj D. Š.. XXXXX jej uviedol, že mal incident s D. Š. kvôli nejakému dievčaťu, D. Š. udrel iba fackou, pretože ho D. Š. vyprovokoval. D. Š. jej k incidentu uviedol, že konflikt s XXXXX vznikol po tom, ako si zastal XXXXX kvôli nejakému dievčaťu zo školy, nevšimla si na D. Š. nejaké zranenia, či už na tvári alebo na inej časti tela. D. Š. jej nepovedal o tom, že by ho mal XXXXX kopnúť.

Znalec XXXXX vypovedal, že s poukazom na vykonané dokazovanie u poškodeného D.Š. došlo dňa 22.01.2018 len k veľmi ľahkému zraneniu bez vonkajších známk zranení na tvári, resp. nedošlo k zraneniu žiadnemu, čiže sa mohlo jednať len o veľmi malú intenzitu násillia, je takmer vylúčené, aby k zraneniu došlo väčšou intenzitou násillia, napr. úderom päťou s náprahom alebo väčším rozmachom, pretože také údery by zanechali s väčšou pravdepodobnosťou

hraničiacou istotou aspoň minimálne vonkajšie známky zranenia, ktoré by pretrvávali viacej dní. U poškodeného D. Š. neboli popísané ani žiadne obranné známky zranenia na tele resp. na rukách. Poškodený si pri prvotnom ošetrení dňa 24.01.2018 nestražoval na bolesti tváre.

Vypočutý bol aj XXXXX – riaditeľ SOŠ technickej XXXXX, XXXXX – triedny učiteľ XXXXX, XXXXX – triedna učiteľka ml. XXXXX, XXXXX – riaditeľka OA XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí sa ku skutku zo dňa 22.01.2018 vyjadriť nevedeli.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 33/2018 vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX vyplýva, že znalec u obvineného nezistil duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t. j. psychózu. Zistil disharmonický vyvinutú osobnosť, s rysmi impulzivity, emočne nestabilnú, nezrelú, čo je z psychiatrického a forezného hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti nevyžadujúcu liečbu, neznižujúcu vo všeobecnosti rozpoznávacie a neovládacie schopnosti. Znalec súčasne zistil u obvineného v anamnéze hyperkynetickú poruchu správania (ADHD), zajakavosť. Ide o stav vrodený, ale aj generovaný sociálnym prostredím. Motivácia k vyšetrovanému prečinu vychádzala z osobnosti obvineného, svoju rolu ale zrejme zohrala aj samotná victimia. Pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec zároveň nezistil dôvody na uloženie ochranných psychiatrických opatrení obvinenému.

Zo záverov znaleckého psychologického posudku XXXXX č. 24/2018 vyplýva, že osobnosť obvineného XXXXX je nezrelá v procese dozrievania, jednoduchšie štruktúrovaná, badateľný je disharmonický vývin, v rámci ktorého sa vyskytuje zvýraznená emočná labilita a zvýraznená je aj senzitivita v prežívaných situáciách. Nedostatočne rozvinuté a ukotvené sú hodnotové priority, ambície a ašpirácie, dlhodobšie plány do budúcnosti. Skôr sa orientuje situačne, kde prevažuje uprednostňovanie krátkodobých ziskov pred dlhodobými. Emotivita a efektivita sú živé s intenzívnejším reagovaním, prejavuje sa zvýšená senzitivita na vnímané podnety a prežívané situácie. Emotivita je nestabilná. Problematické je spracovanie emócií, kde je zrejme narušenie vplyvom nezrelosti, ale najmä nedostatočnou úrovňou zvládacích a ovládacích mechanizmov, ktoré sú obmedzené na podklade disfunkcie mozgu a fyziologickej regulácie, s čím súvisí aj dlhodobo popisovaná a liečená porucha aktivity a pozornosti prejavujúca sa poruchami správania (ADHD). Na prežívané situácie a prichádzajúce podnety vznikajú rýchle a nadmerne prudké reakcie, ktoré majú impulzívny charakter. Ich racionálna regulácia je len čiastočná, v bežných situáciách je dostatočná, pri zvýšenom emočnom zaťažení, v strese alebo pri intenzívnejších podnetoch je však nedostatočná. Tieto negatívne emočné stavy, však nemajú dlhodobé trvanie a rýchlo dochádza k upokojeniu emócií. Hladina agresívnych tendencií nie je na patologickej úrovni, nemá tendenciu k agresivite. Motiváciou skutku obvineného XXXXX bola pravdepodobne odplata za správanie poškodeného D. Š., následkom čoho bola impulzívna reakcia obvineného. Pohnútkou bol pravdepodobne pocit ujmy, keď vnímal zásah poškodeného D. Š. do obzvlášť citlivej oblasti sebaobrazu a citov.

xxx

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 písm. a) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Dieťaťom je podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona osoba mladšia ako osemnásť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného poriadku nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

xxx

Z vo veci vykonaných úkonov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, dopustil. Dňa 22.01.2018 v poobedňajších hodinách fyzicky napadol poškodeného mal. D. Š. tak, že ho opakovane, najmenej trikrát udral dlaňami rúk do oblasti tváre. Vykonaným dokazovaním bola vylúčená verzia poškodeného (ktorú spočiatku ani neuvádzal) o tom, že bol napadnutý XXXXX aj päšťami a kopom. Túto verziu jednoznačne vylúčil znalec XXXXX, ktorý uviedol, že po takomto útoku by poškodený D. Š. musel mať vonkajšie známky zranení. Tieto neboli zistené ani pri prvotnom ošetrení dňa 24.01.2018 a nepopisujú ich ani vo veci vypočutí svedkovia, ktorí poškodeného D. Š. videli v deň útoku, resp. nasledujúce dni. Poškodený síce popisuje krvácanie z úst, existenciu uvedených zranení však nepodporujú ani výpovede svedkov, ktorí sú kamaráti poškodeného (napr. výpoveď XXXXX). K priebehu samotného skutku je potrebné uviesť, že s výnimkou útokov dlaňami rúk (facky), je následný priebeh skutku popisovaný vypočutými osobami rozdielne.

Z uvedených dôvodov prokuratúra neuverila výpovedi poškodeného D. Š. o tom, že tento mal byť napadnutý aj päšťami a kopom zo strany obvineného XXXXX, nakoľko poškodený by po takomto útoku jednoznačne musel mať viditeľné zranenia v oblasti hlavy. Významným dôvodom prečo nemožno uveriť výpovedi poškodeného je aj diametrálne odlišný popis priebehu skutku zo strany vypočutých osôb, pričom aj samotný poškodený D. Š. v priebehu prípravného konania svoje výpovede menil a pripôsoboval.

Napriek uvedenému mám za to, že zo strany obvineného XXXXX došlo k naplneniu formálnych znakov prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods.

2 písm. d) Trestného zákona, pretože fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol osobu mladšiu ako osemnásť rokov (dieťa).

Pre spáchanie trestného činu, ktorý je prečinom, sa však vyžaduje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť činu je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). Týmto okolnosťami sú spôsob spáchania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatel'a. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je zrejmé, že závažnosť konania, ktorého sa dňa 22.01.2018 dopustil obvinený XXXXX, je nepatrná. Motiváciou útoku obvineného XXXXX na poškodeného D. Š., malo byť správanie práve poškodeného D. Š. (provokácie), ktoré vyvolalo v obvinenom impulzívnu reakciu. Tento zároveň svojim konaním s veľmi malou intenzitou násilia nespôsobil poškodenému D. Š. žiadne zranenia alebo akúkoľvek materiálnu škodu. XXXXX doposiaľ viedol riadny život, nebol súdne trestaný alebo postihnutý za priestupok. Svoje konanie si v plnej miere uvedomil a toto ľutuje. Uvedené konanie preto nie je trestným činom (prečinom), ale mohlo by naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, o čom je príslušný rozhodnúť okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 214 ods. 4 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek  
prokurátor