



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 203/18/8802-10
EEČ: 2-63-511-2018

Košice I 08.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na Staničnom námestí č. 9, dňa 20.04.2018 okolo 20:00 hod., poškodila sklenenú výplň turniketových otočných vchodových dverí do budovy autobusovej stanice Eurobus, a to tým spôsobom, že do nich kopala, čím došlo k ich popraskaniu a týmto svojim konaním spôsobila obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 548,80,-Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenej ukladá uhradiť poškodenému v priebehu skúšobnej doby spôsobenú škodu v intenciách dohody uzatvorenej pred

probačným a mediačným úradníkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - Staré mesto ČVS:ORP-1303/SM-KE-2018 z 29.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, 07.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinená XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojom výsluchu ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala, svoje konanie oľutovala. Na skutok si nespomína, ale napriek tomu ju to veľmi mrzí. Za triezva by sa nikdy ničoho takého nedopustila.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX I z 26.07.2018 vyplýva, že obvinená vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo je objektivizované výpoveďou svedka XXXXX, zákonným spôsobom vykonanou rekogníciou a listinnými dôkazmi.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX I z 26.07.2018 vyplýva, že obvinená písomne uznala svoj dlh vo výške 548,80,-€, ktorý sa zaviazala uhradiť poškodenej strane v šiestich mesačných splátkach po 80,-€ a jednej 68,80,-€ splátke.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinená vyslovila súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu z registra trestov a z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená nemá žiaden záznam. Lustráciou v systéme GP SR bolo zistené, že voči obvinenej sa nevedú žiadne trestné stíhania.

Obvinená XXXXX spáchala prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, teda jeho horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

*a/ **vyhlási, že spáchal skutok**, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b/ **nahradil škodu**, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej*

náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

*c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **12 (dvanásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor