



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 106/16/8807-15  
EEČ: 2-66-752-2018

Michalovce 28.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce  
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 946/5 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.4.2016, spisová značka Pv 106/16/8807, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX ako poberateľ opakovanej dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, aj napriek náležitému poučeniu o povinnosti okamžite ohlásiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, všetky zmeny majetkových a rodinných pomerov, ktoré by mohli mať vplyv na výšku alebo ďalšie poberanie tejto sociálnej dávky, úmyselne neoznámil tomuto orgánu štátnej správy, že sa v období od začiatku júla 2013 do konca augusta 2014 stal vlastníkom a držiteľom viacerých osobných motorových vozidiel a jednej štvorkolky, v dôsledku čoho za obdobie od 01. 07. 2013 do 31. 08. 2015 neoprávnene prevzal na dávke a príspevku v hmotnej

núdzi finančné prostriedky v celkovej sume 2.330,50 €, čím spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, po navýšení o 10 %, škodu vo výške 2.563,55 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.4.2016, spisová značka Pv 106/16/8807, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
28 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv 106/16/8807 zo dňa 04. 04. 2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c) Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona proti obvinenému XXXXX, ktorého sa mal dopustiť tým, že ako poberateľ opakovanej dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, aj napriek náležitému poučeniu o povinnosti okamžite ohlásiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, všetky zmeny majetkových a rodinných pomerov, ktoré by mohli mať vplyv na výšku alebo ďalšie poberanie tejto sociálnej dávky, úmyselne neoznámil tomuto orgánu štátnej správy, že sa v období od začiatku júla 2013 do konca augusta 2014 stal vlastníkom a držiteľom viacerých osobných motorových vozidiel a jednej štvorkolky, v dôsledku čoho za obdobie od 01. 07. 2013 do 31. 08. 2015 neoprávnene prevzal na dávku a príspevku v hmotnej núdzi finančné prostriedky v celkovej sume 2.330,50 €, čím spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, po navýšení o 10 %, škodu vo výške 2.563,55 €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania stanovená skúšobná doba v trvaní 28 mesiacov. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňom 15. 04. 2016.

Skúšobná doba pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania uplynula dňom 15. 08. 2018.

Po uplynutí skúšobnej doby bol vyžiadaný odpis z registra trestov a správy o povesti obvineného.

Bolo zistené, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu, ani priestupku.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený vyhovel podmienkam uvedeným v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. poriadku, preto bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania osvedčil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Šándorová  
prokurátorka