



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 379/17/8811-18  
EEČ: 2-69-166-2018

Trebišov 02.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2017 v čase okolo 18.35 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. XXXXX, po ceste v obci XXXXX po ul. XXXXX v smere od ul. XXXXX kde na ul. XXXXX z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nedostatočného sledovania situácie v cestnej premávke vozidlom narazil do chodca XXXXX, sediaceho na vozovke, ktorý podľa znaleckého posudku č. XXXXX z odboru zdravotníctvo následkom zrážky utrpel ťažkú ujmu na zdraví, a to mnohonásobné poranenia - polytraumu s dobou liečenia minimálne 84 až 112 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, ODI v Trebišove sp. zn. ORP-75/DI-TV-2017 z 13.12.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe zadovážených dôkazov, výpoveďami svedkov, ako aj znaleckým posudkom č. XXXXX znalca z odboru cestnej dopravy vyplynulo, že ako príčina dopravnej nehody z technického hľadiska bol nesprávny spôsob jazdy vodiča XXXXX s vozidlom zn. Škoda Felícia, ev. č. XXXXX, ktorý neskoro reagoval na prekážku na ceste, keď chodec XXXXX pred dopravnou nehodou, ležiaci na vozovke, nevytvoril prekážku náhlu, pretože vodič mal dostatočný čas a priestor na včasnú reakciu na prekážku v cestnej premávke.

V rámci vyšetrovania bol okrem iných úkonov vyžiadaný aj znalecký posudok č. XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, vypracovaný znalcom XXXXX, ktorým bol posúdený duševný stav obv. XXXXX.

Zo záveru tohto posudku je zrejmé, že obv. XXXXX trpí demenciou v stredne ťažkom štádiu ochorenia, pričom týmto duševným ochorením trpel aj v čase spáchania skutku a kvôli tomuto ochoreniu v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, svoje konanie nemohol ovládať.

V konkrétnom prípade teda nebol schopný chápať, že jeho správanie bolo nebezpečné a nemohol svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. František Bicko  
prokurátor