



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 313/18/4403-15
EEČ: 2-32-144-2018

Nitra 09.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 24. 02. 2018 do 21. 04. 2018 opakovane kontaktoval prostredníctvom SMS správ z telefónneho čísla XXXXX poškodenú XXXXX na jej telefónnom čísle XXXXX, pričom dňa 17. 04. 2018 v čase približne o 19.02 hodine išiel za poškodenou do práce v prevádzke XXXXX, XXXXX kde jej posielal SMS správy v znení „Dostaneš na piču. Dostal zo stoličku tu v mlynoch ten frajer," „Nevychádzaj von. Dostaneš na piču. Si kurva. Dostaneš zo stolicu ako ten tvoj kokot," „Si kurva. Nevychádzaj na ulicu z roboty. Ujebem ťa ako toho tvojho kokota zo stoličku," „Som v CCC KDE SI KURVA?“, následne od 19. 04. 2018 do 21.04. 2018 posielal poškodenj SMS správy v znení: „O 22 tej dnes idem do elizy. Hľadajú tam novú kurvu. Dojdi, možno ťa zoberú. Ja ťa tu počkám. Dám 50 euro za sex. Bez gumy do ričky. Naveky si kurva. Pojebaná," „Pošli mi číslo na toho steroidného kokota. Jebnem mu nož na lopatky," „Viem byť dobrý viem byť zlý. Mám čertovu krv.

Som čert XXXXX. Poznáš ma som dobrý, aj zlý," „V celom centre som v utorok urobil hanbu. Lebo si sa kurvila. Daj pozor. Začni mať už konečne rešpekt.", čím týmto svojím konaním podstatne zhoršil kvalitu života poškodenej XXXXX a vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,
nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX/CH-NR-2018 zo dňa 18.04.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 04.05.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchmi obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a boli zabezpečené príslušné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa priznáva, že takéto SMS správy písal bývalej manželke XXXXX. Bol na ňu nahneváný, že nemôže vidieť deti, že deti s ním nekomunikujú, myslel si, že dcére XXXXX zakázala sa s ním baviť. Ani poškodená ani dcéra XXXXX mu vôbec nedvíhali telefón, neodpisovali mu na správy, preto aj išiel za ňou do roboty v CCC, ale dnu do predajne ani nevstúpil, lebo ju tam nevidel, po chvíli odišiel, pracovníci SBS mu vraveli, aby odišiel, tak išiel preč. Chcel ju len vidieť a spýtať sa na deti, chýbajú mu, nevie, čo s nimi je, ako sa majú, čo majú nové. Bol zúfalý z toho, že ich tak dlho nevidel. Nevedel, že napísať také SMS správy je trestné, to mu nikdy nenapadlo, chcel len dosiahnuť to, aby sa stretával s deťmi.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že bývalý manžel sa jej po rozvode začal vyhrážať SMS správami a vyvrcholilo to tým, že ju prišiel hľadať do práce v predajni XXXXX Po rozvode jej písal SMS správy, že ona niekoho má, že ho ujebe, potom písal, že ju ujebe, že dostane na piču, keď vyjde von. Všetky správy doložila k trestnému oznámeniu. Keď jej bývalý manžel písal správy tak sa bála, že jej ublíži alebo deťom. Na správy nereagovala. Písal jej skoro každý deň, niekedy jednu správu, niekedy aj dvadsať správ. Bolo jej to nepríjemné, keď v kuse, keď pozrela na telefón, tak tam stále len urážky, pričom oni už spolu dávno nežijú. Naposledy ho videla na rozvode a potom keď za ňou prišiel do práce. Nikdy ju nenapadol, pociťuje k nemu ľútosť, boli spolu 14 rokov, len sa bojí, že neprestane.

Vie, že je chorý, že má niečo so svalmi.

XXXXX XXXXX k veci uviedla, že pracuje ako vedúca predajne obuvi, kde pracuje aj poškodená XXXXX. Počas toho ako boli v práci, niekedy v apríli 2018, XXXXX tam hľadal jej bývalý manžel. Bolo to len raz, nikdy predtým tam nebol. Videla ho, ako stojí medzi senzormi pri vstupe a pozerá do predajne, v ruke držal telefón a zdá sa jej, že písal SMS správy. Vyzeral ako napitý, videla, že mal niečo s nohou, lebo ho ťahalo na jednu stranu, zavolala SBS pracovníka, ale on už odchádzal smerom von z Centra a pracovníci SBS išli za ním.

Podľa § 360a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

a) sa vyhráňa ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe,

b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,

c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,

d) zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo

e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) na chránenej osobe,

b) závažnejším spôsobom konania,

c) z osobitného motívu, alebo

d) verejne.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona sa dopustí, kto iného dlhodobo prenasleduje tým, že sa vyhráňa ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikácie, prípadne inak proti jeho vôli, alebo ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Objektom tohto trestného činu sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka na

pocit bezpečného a kvalitného života. Objektívna stránka spočíva v kumulatívnom splnení dvoch podmienok. Páchateľ musí poškodeného prenasledovať nad „únosnú mieru“, ktorú zákonodarca vymedzil predovšetkým časom (dlhodobo) a intenzitou (spôsobilosť vzbudiť v obeti dôvodnú obavu o život alebo zdravie, alebo život alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo zhoršenie kvality života), pričom znak intenzity môže byť splnený štyrmi alternatívnymi spôsobmi (vzbudenie obavy o život poškodeného, vzbudenie obavy o jeho zdravie, vzbudenie obavy o život blízkej osoby, vzbudenie obavy o zdravie blízkej osoby poškodeného a zhoršenie kvality života poškodeného).

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci nebolo jednoznačne zistené a preukázané, že konanie obvineného XXXXX naplnilo intenzitu prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona. Najmä z pripojených sms správ nevyplýva, že by sa obvinený voči poškodenej dopúšťal konania, ktoré by bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie poškodenej resp. jej blízkych, konkrétne dcéry XXXXX Zo zadokumentovaných správ nebolo preukázané časté prenasledovanie poškodenej, obvinený síce kontaktoval poškodenú prostredníctvom správ opakovane, avšak obsahom týchto správ bol najskôr ich vzájomný vzťah, následne stretávanie sa s maloletými deťmi a iba dňa 17.04.2018 sa obvinený vyhrážal poškodenej ublížením na zdraví. Z výpovede poškodenej vyplynulo, že obvinený ju v minulosti nikdy nepadol. V spoločnej domácnosti nežijú od apríla 2017, pričom od tohto obdobia nebolo zistené dlhodobé vyhľadávanie osobnej blízkosti poškodenej a aj napriek vedomosti obvineného, kde poškodená pracuje, vyhľadal ju v práci iba raz a viac sa už o priamy kontakt nesnažil. Ohľadne naplnenia znaku uvedeného v § 360a odsek 1 písmeno c) Trestného zákona uvádzam, že poškodená nikdy neprejavila odpor resp. nesúhlas v rámci takéhoto kontaktovania. Za kontaktovanie elektronickou komunikačnou službou, písomne alebo inak proti vôli poškodeného, je nutné považovať kontaktovanie vždy proti vôli poškodeného a nestačí len fakt, že je to poškodenej nepríjemné. Nič nebránilo poškodenej, aby vyjadrila jasný nesúhlas voči vyššie popísanému správaniu obvineného (zasielanie sms správ), zvlášť, keď jej to bolo nepríjemné a obťažovalo ju to, ako to sama uviedla vo svojej výpovedi. Poškodená na správy od obvineného jednoducho nereagovala a neodpisovala mu. Žiadnym spôsobom nedala jasne najavo svoj odpor (nesúhlas) proti opakovanej, častej frekvencii kontaktovania v pomerene krátkom časovom úseku, a teda obvinený o tom, že si poškodená nepraje, aby ju takto kontaktoval, nemal vedomosť. Tiež je potrebné poukázať na to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by poškodená v dôsledku správania a konania obvineného bola nútená zmeniť svoje telefónne číslo, pobyť, alebo zamestnanie a ani z jej výpovede nevyplýva, že by musela vyhľadať psychologickú pomoc. Zo zabezpečených dôkazov teda nevyplývajú také skutočnosti z ktorých by bolo zrejmé, že u poškodenej došlo v dôsledku konania obvineného k obmedzeniu v obvyklom spôsobe života tak, že to u nej súčasne spôsobilo aj zhoršenie kvality života a preto sa nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok. Pre kvalifikované konanie obvineného nesvedčí

ani závažnosť jeho konania, ako to má na mysli ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona, pričom vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti prípadu, za ktorých bol spáchaný a mieru zavinenia ako aj pohnútku obvineného je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka