



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 130/17/4403-27
EEČ: 2-32-148-2018

Nitra 04.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.03.2015 v Nitre vylákal úver vo výške 700,- € tým, že spoločnosť XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, 811 09 XXXXX, IČO: XXXXX uviedol do omylu v otázkach splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a to takým spôsobom, že v presne nezistenom čase dňa 24.03.2016 v Nitre podpísal zmluvu o úvere č. 404202322 na sumu vo výške 700,- €, ktorú sa zaviazal splácať v 12-tich mesačných splátkach po 115,- € mesačne, pričom sa zaviazal splatiť spolu sumu vo výške 1.380,- €, pri žiadosti o úver č. 404202615 zatajil a neuviedol, že v čase uzatvárania úveru mal viacero úverov od iných spoločností, pričom doposiaľ neuhradil spol. XXXXX, s. r. o. žiadnu splátku, čím takýmto konaním spôsobil spol. XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, 811 09 XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1.380,- €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, odbor kriminálnej polície, Okresného

riadiťstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ORP-167/3-VYS-NR-2017 zo dňa 10.02.2017 začal trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a dňa 01.06.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením identickej spisovej značky vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 23.03.2015 vyplnil žiadosť o spotrebiteľský úver a dňa 24.03.2015 v Nitre uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 404202322 so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, 811 09 XXXXX, IČO: XXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 700,- eur, ktoré sa obvinený XXXXX zaviazal splácať v dvanástich mesačných splátkach vo výške 115,- eur, pričom neuhradil ani jednu z týchto splátok.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli vypočutí svedok XXXXX a splnomocnenkyňa spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, 811 09 XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX. Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu využil svoje právo nevypovedať. Do vyšetrovacieho spisu bolo ďalej zabezpečené veľké množstvo listín týkajúcich sa obvineného XXXXX, najmä jeho bonity a úverovej angažovanosti. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver zo dňa 23.03.2015 vyplýva, že obvinený XXXXX v nej uviedol svoje výdavky v celkovej výške 118,- eur, z toho 58,- eur z titulu splácania skoršieho úveru od spoločnosti XXXXX, s. r. o. Zo zabezpečených listín okrem iného vyplýva, že v čase vyhotovenia žiadosti o spotrebiteľský úver (23.03.2015) a v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (24.03.2015) mal obvinený XXXXX dva nesplatené úvery v spoločnosti XXXXX, s. r. o. a viacero úverov od rôznych iných subjektov, a to VÚB banka, Consumer finance holding, a. s. Home Credit Slovakia a. s. Quatro, EOS KSI Slovensko, s. r. o. z poskytnutej nákupnej karty NAY Extra Premium, ktoré riadne nesplácal a od spoločnosti Consumer finance holding, a. s. mal taktiež vydané celkovo štyri kreditné karty, v súvislosti s ktorými zo zabezpečených listín vyplýva, že na týchto kartách mal taktiež dlhy, ktoré taktiež riadne nesplácal. Je preto zrejmé, že obvinený XXXXX pri vyplňaní žiadosti o spotrebiteľský úver zamlčal svoje mesačné výdavky, inak povedané uviedol nižšie mesačné výdavky, aké boli v skutočnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bola vypočutá splnomocnenkyňa spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX. Z jej výpovedi okrem iného vyplynulo, že po súčte všetkých mesačných výdavkov obvineného XXXXX, vrátane splátok úverov spoločnostiam VÚB banka, Consumer finance holding, a. s. Home Credit Slovakia a. s., Quatro, EOS KSI Slovensko, s. r. o. z poskytnutej nákupnej karty NAY Extra Premium ako aj splácania dlhov na kreditných kartách, ktoré mal v čase vyplnenia a podania žiadosti o spotrebiteľský úver a čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 404202322, by spotrebiteľský úver obvinenému XXXXX bol poskytnutý aj v prípade, že by obvinený XXXXX do žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru všetky svoje záväzky, t. j. aj tie, ktoré v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru

zamlčal.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vzhľadom na vo vyšetrovacom spise zadokumentovaný skutkový stav a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného poriadku, a to konkrétne jeho objektívnej stránky. Objektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného prečinu spočíva v podvodnom konaní páchatel'a, t. j. v uvedení do omylu alebo vo využití omylu iného v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobení aspoň malej škody (viac ako 266 eur). Uvedenie do omylu ale nemožno stotožňovať s "obyčajným" klamaním, teda uvádzaním nepravdivých tvrdení, resp. ako je tomu v danom prípade so zamlčaním určitých pravdivých skutočností (existencie ďalších záväzkov obvineného XXXXX), ale s klamaním určitej "kvality", teda takým, ktoré je vzhľadom na okolnosti prípadu spôsobilé spôsobiť následok spočívajúci v uvedení poškodeného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru. Len uvedenie určitých nepravdivých tvrdení alebo zamlčanie pravdivých skutočností nie je možné samo osebe považovať za „uvedenie do omylu“, tak ako to má na mysli ustanovenie § 222 odsek 1 Trestného zákona. Uvedenie do omylu je taktiež potrebné posudzovať z hľadiska, či bolo objektívne spôsobilé oklamať poškodeného a či k oklamaniu poškodeného došlo len preto, že ten zanedbal svoju povinnosť predovšetkým všeobecnú prevenčnú povinnosť vyplývajúcu z § 415 Občianskeho zákonníka a v danom prípade aj povinnosť štatutára spoločnosti s ručením obmedzeným postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou uvedenú v § 135a Obchodného zákonníka.

Z objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona taktiež vyplýva, že musí ísť o uvedenie do omylu v takej otázke, resp. o zamlčanie takých skutočností, ktoré sa týkajú splnenia podmienok na poskytnutie úveru, o ktorých keby poškodený mal vedomosť v čase pred poskytnutím úveru, tak by páchatel'ovi tento úver ani neposkytol. Konanie obvineného XXXXX tento atribút nespĺňa, pretože ako vyplýva z výpovede splnomocnenkyne spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX, aj keby obvinený XXXXX v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru uviedol všetky svoje záväzky, spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 404202322 by mu

bol aj tak poskytnutý, nakoľko by stále spĺňal podmienky na jeho poskytnutie. V podstate rovnaký záver sa dá v tejto súvislosti vyvodiť aj vo vzťahu k uvedeniu do omylu v otázke splnenia podmienok na splácanie úveru nakoľko, pri skúmaní podmienok na poskytnutie úveru sú zároveň zo strany XXXXX, s. r. o. skúmané aj podmienky na jeho splácanie. V prípade ak by spoločnosť XXXXX, s. r. o. poskytla obvinenému XXXXX spotrebiteľský úver bez toho, aby spĺňal podmienky na jeho splácanie, zo strany spoločnosti XXXXX s. r. o. by išlo nepochybne o hrubé porušenie povinnosti postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou a porušenie obvyklej miery opatrnosti, ktoré by ako podnikateľský subjekt mala nepochybne dodržiavať.

Záverom považujem za potrebné v súlade s ustálenou judikatúrou uviesť, že samotné nesplácanie spotrebiteľského úveru nemožno automaticky považovať za trestný čin úverového podvodu, pretože skutočnosť, že ak osoba, ktorá si požičala peniaze, nesplnila svoj záväzok vrátiť ich v dohodnutej lehote, ešte nedokazuje, že toho, kto jej poskytol pôžičku (spotrebiteľský úver), uviedla do omylu a spôsobila mu tak malú škodu. Spoločnosti XXXXX, s. r. o. nič nebráni obrátiť sa so svojou pohľadávkou voči obvinenému XXXXX na civilný súd.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou Okresnej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Pillaj
prokurátor