



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 944/17/4403-8
EEČ: 2-32-151-2018

Nitra 04.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 234 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.09.2017 v čase okolo 17.30 hod. v Nitre na Štefánikovej triede č. 35/61 v predajni BILLA nachádzajúcej sa v obchodnom centre Mlyny na predajnej ploche vybral postupne z regálov 1 kus Clever pitná voda 2 litre v hodnote 0,22 Eur, 1 kus Clever voda 2 litre v hodnote 0,22 Eur, 1 kus káva XXXXX Clasic v hodnote 0,99 Eur a 1 kus Clever kolienka 500 gramov v hodnote 0,39 Eur, následne držiac uvedený tovar v rukách ušiel von z predajne cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tento tovar, čím spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu v celkovej výške 1,82 Eur

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitra Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-2079/NR-NR-2017 zo dňa 22.12.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX (č. I. 29-33), splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o. XXXXX (č. I. 34-44) a svedkovia XXXXX (č. I. 47-50, 65-68), XXXXX (č. I. 51-52), XXXXX (č. I. 53-54) a XXXXX (č. I. 59-63). Ďalej boli zabezpečené listinné podklady, a to priestupkový spis č. ORPZ-NR-OPP3-1477/2017 (č. I. 1-21), súčasťou ktorého sú záznamy o podaní vysvetlení, plná moc a substitučná plná moc, vyčíslenie škody, zápis o zadržaní, úradný záznam o predvedení, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 16.09.2017, blok na pokutu nezaplatenú na mieste a odovzdanie veci; výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 28.05.2018 (č. I. 73), odpis registra trestov zo dňa 28.05.2018 (č. I. 74), výpis z obchodného registra spoločnosti Billa, s.r.o. zo dňa 28.05.2018 (č. I. 75-82), ako aj ďalšie s vecou súvisiace listiny.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že cez pokladničnú zónu prešiel resp. prebehol bez zaplataenia len so sódou, za ktorú chcel zaplatiť ale pritom, čo stál v rade vedúcom k pokladni ho údajne pracovník SBS udrel z čoho sa zľakol a začal utekať von z predajne Billa do predajne C&A, kde ho následne chytil pracovník SBS a odniesol ho do služobnej miestnosti. Do tejto miestnosti mal byť taktiež prinesený aj tovar, ktorí mali odcudziť jeho traja známi, čo s ním mali byť v predajni Billa (svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX), a on následne za tento všetok tovar aj s tou jeho sódou zaplatil dokopy asi 1,80 Eura. Uviedol taktiež, že je pravdou, že v minulosti, niekedy začiatkom roka 2017 už bol postihnutý za krádež dreva pokutou asi vo výške 30,- Eur.

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený odcudzil z predajne 1 kus Clever pitná voda 2, 1 kus Clever voda 2 litre, 1 kus káva XXXXX Clasic a 1 kus Clever kolienka 500 gramov, následne držiac uvedený tovar v rukách ušiel von z predajne cez pokladničnú zónu bez zaplataenia za tento tovar, pričom následne bol zastavený pracovníkom SBS a odcudzený tovar dobrovoľne vydal a následne zaň aj dodatočne zaplatil. Vyčísliła škodu vo výške 1,82 Eura, nakoľko ale obvinený za tovar dodatočne zaplatil nežiada nahradiť žiadnu škodu.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že v predmetnej predajni pracuje ako SBS, pričom v predmetný deň, kedy bol v práci sám si všimol obvineného, ktorý prišiel do predajne spolu s ďalšími tromi alebo štyrmi Rómami ako sa prechádzal po predajni a neustále sa okolo seba obzeral. Obvinený si postupne začal nakladať na svoje ruky rôzny tovar, a to dve fľaše minerálky, kávu a cestoviny, následne prešiel k pokladni a ušiel von z predajne bez zaplataenia za uvedený tovar, ktorý držal v rukách a vbehol do vedľajšej predajne C&A, kam za ním svedok XXXXX bežal a kde ho aj nakoniec dostihol a zadržal. Následne obvineného priviedol do služobnej miestnosti, odkiaľ kontaktoval políciu, pričom obvinený sa mu ku skutku priznal, odcudzený tovar najprv dobrovoľne vydal a následne zaň dodatočne aj zaplatil sumu celkovo 1,82 Eura. Uviedol, taktiež, že obvineného ani osoby, ktoré s ním prišli do predajne nikto pri pokladni ani niekde inde v predajni nijak fyzicky nenapadol.

Z úradného záznamu k preverke v predajni Billa v obchodnom dome Mlyny v Nitre Štefánikovej triede č. 35/61 vyplýva, že vyťažovaním predavačiek, ktoré boli v práci v deň skutku bolo zistené, že nikdy neboli svedkyňami žiadneho fyzického ani slovného napadnutia Rómov zo strany pracovníkov SBS ani žiadnych iných osôb. Z predmetného úradného záznamu taktiež vyplýva, že z dôvodu nefunkčnosti kamerového systému v dotknutej predajni nie je možné zabezpečiť kamerový záznam zachytávajúci skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplynulo, že boli v septembri roku 2017 v Nitre, v predajni Billa nachádzajúcej v obchodnom centre Mlyny spolu s obvineným, ktorého mal zastaviť pracovník SBS. V ostatnom ich výpovede považujem vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy za rozporné, nelogické a vyvrátené vykonaným dokazovaním. Svedok XXXXX tvrdí, že pri pokladni do svedka XXXXX strčil neznámy ostrihaný chlap, z čoho sa všetci traja zľakli a od strachu, že ich môže dobiť ušli na ubytovňu. Svedok XXXXX uviedol, že doňho pri pokladni v predmetnej predajni začali strkať dvaja neznámi chlapi, z čoho sa zľakli a začali utekať. Svedok XXXXX uviedol, že za nimi prišiel jeden pracovník SBS a o niečom sa rozprával s obvineným.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 16.09.2017 v čase okolo 17.30 hod. v Nitre na adrese Štefánikova trieda 61 v obchodnom centre Mlyny, vošiel do predajne Billa, presunul sa k regálom odkiaľ zobral 1 kus Clever pitná voda 2, 1 kus Clever voda 2 litre, 1 kus káva XXXXX Clasic a 1 kus Clever kolienka 500 gramov, následne držiac uvedený tovar v rukách ušiel von z predajne cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tento tovar. Po prejení pokladničnou zónou bol zadržaný pracovníkom SBS vo vedľajšej predajni C&A, na výzvu ktorého odcudzený tovar vydal a následne zaň aj dodatočne zaplatil.

Uvedený skutkový stav bol jednoznačne ustálený z výpovede obvineného, splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, svedka XXXXX, zo záznamu o služobnom zákroku voči obvinenému a čiastočne aj z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj z pokladničného dokladu k hodnote odcudzeného tovaru.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Seč číslo bloku 16092294 právoplatným dňa 16.01.2017 vyplýva, že obvinený sa dňa 16.01.2017 dopustil priestupku proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného formou krádeže dreva nepochádzajúceho z lesného porastu. Uvedený skutkový stav považujem na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov za dostatočne preukázaný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona, prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si prisvojil cudziu vec, a to tovar, ktorý držal v rukách a ktorého sa zmocnil tým, že prešiel cez pokladničnou zónou bez zaplattenia. Ďalej bolo dostatočne preukázané, že obvinený bol pred spáchaním tohto skutku v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v zmysle § 128 odsek 5 Trestného zákona za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže dreva nepochádzajúceho z lesného porastu.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku preukázané naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Citované ustanovenie definuje materiálny korektív v podobe závažnosti spáchaného skutku, ktorá musí byť vyššia ako nepatrná na to, aby bolo možné prijať záver o spáchaní trestného činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná, nakoľko z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že bol doposiaľ 2x súdne trestaný, naposledy v roku 2008, avšak v súčasnosti sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov týkajúceho sa obvineného vyplýva, že bol doposiaľ 2x priestupkovo postihnutý, pričom jeden z týchto priestupkov tvorí kvalifikačný znak skutku pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie (krádež dreva nepochádzajúceho z lesného porastu zo dňa 16.01.2017). Taktiež je potrebné poukázať na následok vyšetrovaného konania obvineného, ktorým je spôsobenie škody vo výške 1,82 Eura, pričom táto škoda bola v celom rozsahu nahradená bezprostredne po dokonaní skutku, keďže obvinený za odcudzený tovar dodatočne zaplatil.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe materiálneho korektívu, skutok obvineného nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry Nitra na Krajskú

prokuratúru Nitra, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Pillaj
prokurátor