



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 33/18/4403-17
EEČ: 2-32-156-2018

Nitra 18.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.01.2018 v čase okolo 19.00 hod. v byte na adrese Lehota XXXXX sa slovne vyhrážal zabitím svojej manželke - poškodenej XXXXX a svojmu synovi - poškodenému XXXXX ublížením na zdraví, vulgárne poškodenej XXXXX nadával do špinavých kuriev a poškodenému XXXXX nadával, že je hajzel vyjebaný a, že ich všetkých zabije, čo neustále opakoval, pričom bol zjavne pod vplyvom alkoholu z čoho poškodená XXXXX, bytom XXXXX a poškodený XXXXX ml., bytom Lehota nadobudli dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Obvodné oddelenie Veľké Zálužie uznesením ČVS: ORP-303/VZ-NR-2018 zo dňa 06.01.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 07.05.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na hore uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedok – poškodený XXXXX ml., svedkyňa XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX, pričom boli zároveň zadovážené listinné dôkazy, predovšetkým zápis o dychovej skúške zo dňa 06.01.2018 a úradné záznamy z výjazdu hliadky Krajského riaditeľstva PZ Odboru poriadkovej polície Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ XXXXX zo dňa 06.01.2018.

Obvinený XXXXX dňa 07.05.2018 po riadnom zákonnom poučení využil svoje právo a veci odmietol vypovedať.

Po začatí trestného stíhania bola dňa 07.01.2018 vypočutá XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného. Po poučení v zmysle Trestného poriadku opísala udalosti zo dňa 06.01.2018, ktoré sa odohrali vo večerných hodinách v mieste jej bydliska. Svedkyňa – poškodená XXXXX opísala konanie obvineného XXXXX po požití alkoholu, vulgárne útoky, nadávky a vyhrážky zo strany obvineného XXXXX. Potvrdila zároveň, že zo strany obvineného XXXXX ide o opakované útoky pri ktorých pociťuje slabosť, stres, úzkosť a strach.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola po riadnom zákonnom poučení opätovne k veci vypočutá dňa 09.05.2018, pričom uviedla, že využíva svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku a nakoľko je manželkou obvineného XXXXX, nebude vo veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX ml. dňa 07.01.2018 k veci vypovedal zhodne ako jeho matka XXXXX dňa 07.01.2018, pričom uviedol, že jeho otec XXXXX sa v inkriminovanom čase správal vulgárne, bol pod vplyvom alkoholu a hrozil mu zabitím. Svedok - poškodený XXXXX ml. potvrdil, že sa snažil brániť svoju matku a privolať políciu. Až do príchodu hliadky polície svojho otca XXXXX držal spolu s mamou na posteli. Útoky otca v ňom vzbudili strach a obavy a to bolo i dôvodom, pre ktorý privolať hliadku polície. Potvrdil tiež, že obdobné vyhrážky zabitím a pichnutím nožom jeho otec XXXXX adresoval i jeho matke XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX ml. bol po riadnom zákonnom poučení opätovne k veci vypočutý dňa 09.05.2018, pričom uviedol, že využíva svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku a nakoľko je synom obvineného XXXXX, nebude vo veci vypovedať.

XXXXX dňa 14.03.2017 vypovedala v podstatných častiach zhodne ako svedkyňa – poškodená XXXXX a svedok - poškodený XXXXX ml.. Potvrdila, že

XXXXX sa v inkriminovanom čase správal vulgárne, nadával a vyhrážal sa zabitím. Potvrdila, že XXXXX nadmerne požíva alkohol a hráva automaty. XXXXX bola po riadnom zákonnom poučení opätovne k veci vypočutá dňa 09.05.2018, pričom uviedol, že využíva svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku a nakoľko je nevestou obvineného XXXXX, nebude vo veci vypovedať.

V priebehu prípravného konania boli do spisového materiálu zabezpečené listinné dôkazy za účelom objasnenia okolností podania trestného oznámenia svedkom - poškodeným XXXXX dňa 06.01.2018. Podľa záznamu hliadky Krajského riaditeľstva PZ Odboru poriadkovej polície Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ XXXXX zo dňa 06.01.2018, bola táto vyslaná na adresu Lehota XXXXX na základe telefonického oznámenia XXXXX, ktorý uviedol, že jeho otec fyzicky napadol jeho matku XXXXX. Po príchode na mieste činu hliadka PZ stotožnila osobu XXXXX, ktorý sa správal vulgárne, snažil sa útočiť na prítomné osoby a počas eskorty sa vyhrážal zabitím svojho syna a nevesty a rovnako spáchaním samovraždy. Po vstupe hliadky príslušníkov PZ do inkriminovaného bytu, sa obvinený XXXXX nachádzal na posteli, kde bol v zmysle ustanovenia § 85 odsek 2 Trestného poriadku bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora zadržaný a eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ Veľké Zálužie.

Dňa 15.02.2018, 25.02.2018 a 04.06.2018 boli k veci vypočutí členovia zasahujúcej hliadky Krajského riaditeľstva PZ Odboru poriadkovej polície Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí udalosti po príchode hliadky na miesto činu v inkriminovanom čase opísali zhodne ako to vyplynulo z vyhotoveného úradného záznamu zo dňa 06.01.2018. Obaja potvrdili, že obvinený XXXXX sa po príchode hliadky PZ dňa 06.01.2018 správal vulgárne a agresívne, pričom sa snažil útočiť na prítomných príbuzných.

Do spisového materiálu boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy a to odpis registra trestov obvineného XXXXX /č.l.61/, z ktorého vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR /č.l.60/, podľa ktorého bol obvinený XXXXX v roku 2015 uznaný vinným Okresným úradom XXXXX zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a to za skutok, ktorého sa dopustil vulgárnymi útokmi a nadávkami na svojej manželke XXXXX, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur.

V súvislosti s konaním obvineného XXXXX a skúmaním miery ovplyvnenia alkoholom, bola bezprostredne po zadržaní XXXXX vykonaná dňa 06.01.2018 o 21.57 hod. dychová skúška, ktorou bola zistená prítomnosť 0,78 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom takýto skutok spácha na chránenej osobe.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX, došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/

Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, svedok – poškodený XXXXX ml. a svedkyňa XXXXX boli vypočutí povereným príslušníkom PZ po začatí trestného stíhania dňa 07.01.2018 a dňa 14.03.2018, kedy opísali konanie XXXXX, ktoré mohlo vykazovať zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, avšak po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 07.05.2018, všetci priami svedkovia skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie využili svoje právo a k veci nevypovedali, nakoľko obvineným zo spáchania trestného činu je ich blízky príbuzný, otec, manžel a svokor. XXXXX a XXXXX, členovia zasahujúcej hliadky Krajského riaditeľstva PZ Odboru poriadkovej polície Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ XXXXX neboli priamymi svedkami útokov obvineného XXXXX v inkriminovanom čase, opísali iba konanie obvineného XXXXX po príchode na miesto činu a okolnosti, za ktorých došlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené i listinné dôkazy, ktoré však možno hodnotiť len ako nepriame dôkazy, ktoré samostatne nie sú náležitým podkladom pre ďalšie konanie orgánov činných v trestnom konaní a prípadné trestnoprávne postihnutie páchatel'a. Som toho názoru, že napriek skutočnosti, že konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia v dôsledku dôkaznej situácie nemožno právne kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, existuje dôvodné podozrenie, že konanie obvineného XXXXX vo vzťahu k jeho manželke XXXXX, synovi XXXXX a neveste XXXXX opísané nepriamymi svedkami XXXXX a XXXXX vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a teda by mohlo byť prejednané orgánmi príslušnými na rozhodovanie o priestupkoch.

V zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie opísaných skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková
prokurátorka