



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 153/18/7702-3
EEČ: 2-55-175-2018

Humenné 21.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2488/42, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 22.02.2007 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 351/2015 zo dňa 25.04.2016 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 60,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od septembra 2017 až doposiaľ si v Snine túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 360,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-169/SV-HE-2018 zo dňa 11.04.2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.

zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že je nezamestnaný a je vedený na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. S bývalou manželkou XXXXX sa rozviedli asi pred 3 rokmi a z manželstva pochádza syn XXXXX, nar. 22.02.2007. Rozsudkom súdu bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého najprv sumou 27.13 € a s účinnosťou od 01.05.2016 bolo výživné zvýšené na sumu 60,- €. Uviedol, že sa snaží na výživu dieťaťa riadne prispievať, no nevylučuje, že v minulosti sa mohlo stať, že na výživu riadne nezaplatil. Uviedol, že 14.03.2018 zaplatil výživné vo výške 60,- €, 13.04.2018 v sumu 120,- € a 15.05.2018 sumu 180,- €, čím vlastne vyrovnal celý dlh na zaostalom výživnom a zaplatil aj výživné za mesiac máj 2018. V tomto období už nedlhuje na výživu dieťaťa žiadne finančné prostriedky. Toho času býva u rodičov, ktorí mu finančne pomáhajú. Pre budúcnosť sa bude snažiť na výživu dieťaťa riadne prispievať, pretože aj táto situácia bola zavinená tým, že aktuálne je nezamestnaný. Zdôraznil, že aj napriek tomu, že má upravený styk s maloletým synom, bývalá manželka mu dieťa nedáva a toto nevidel už asi 8 mesiacov.

Vo veci bola vypočutá matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2013 sa rozviedla s bývalým manželom XXXXX. Za trvania manželstva sa im narodil syn XXXXX. Po rozvoje manželstva bol maloletý zverený do jej výchovy a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 27,13 € mesačne do jej rúk, no toto výživné bolo s účinnosťou od 01.05.2016 zvýšené na sumu 60,- €. Už v minulosti otec dieťaťa riadne na výživu nikdy neprispieval, pretože opakovane podávala trestné oznámenie. Naposledy bolo trestné stíhanie zastavené dňa 30.06.2017, pretože otec dieťaťa v mesiaci jún vyrovnal celý dlh na zaostalom výživnom. Neskôr však opäť prestal prispievať na výživu syna, pričom jej vôbec nezaplatil výživné za mesiace január, február a marec 2018 a za mesiac júl 2017. Uviedla tiež, že postupne troma platbami otec na výživu dieťaťa prispieval a vyrovnal aj celý dlh na zaostalom výživnom. Naposledy sa syn stretol s otcom v mesiaci november 2017, no nechce k nemu chodiť. Dieťaťu nekupuje ani žiadne darčeky.

Z rozsudku Okresného súdu Humennom sp. zn. 19 P 351/2015 zo dňa 25.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2016 vyplýva, že došlo k zvýšeniu výživného zo strany otca XXXXX zo sumu 27,13 € na sumu 60,- €, ktoré je povinný zasielať na výživu mal. XXXXX, nar. 22.02.2007 vždy do 10 dňa v mesiaci do rúk matke dieťaťa XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú kópie poštových poukážok o platení výživného za rok 2017 a 2018, z ktorých je zrejmé, že obvinený má vyrovnaný celý dlh na výživnom za rok 2017 a ku koncu mája 2018. Pri preskúmaní spisového materiálu som zistila, že za mesiac september 2017 otec dieťaťa na výživu riadne prispel v stanovenom termíne, no nedokázal predložiť doklad za mesiac júl 2017 s tým, že pravdepodobne mu uniklo, že za mesiac júl 2017 výživné nezaplatil.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádza potvrdenie o návšteve školy, prehľad o platení výživného, ale aj ďalší spisový materiál potrebný na náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu maloletého dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletého, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka