



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 186/18/7702-5
EEČ: 2-55-181-2018

Humenné 28.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 56 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 24.06.1993 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7 C 1271/96 zo dňa 30.07.1998 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 500,- Sk (16,60 €) mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 01.05.2006 si v Uliči na území Slovenskej republiky a na iných nestotožnených miestach v zahraničí túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu syna prispievať mohol a tak za obdobie od 01.05.2006 do 24.06.2011 dlhoval na výživnom matke dieťaťa XXXXX sumu 983,80 € a od mesiaca júl 2011 do konca mesiaca jún 2012 synovi XXXXX sumu 199,20 €, pričom sa tohoto konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1 T 105/06 zo dňa 29.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2006, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §

207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-124/OVK-HE-2010 zo dňa 01.04.2010 začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 27.05.2010 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia predstavoval dlh na výživnom sumu 813,40 €.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo vypočuť k veci obvineného XXXXX, pretože tento na výzvu vyšetrovateľa nereagoval a v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval.

Z uvedeného dôvodu podal prokurátor dňa 19.07.2010 Okresnému súdu v Humennom návrh na vydanie príkazu na zatknutie, pričom Okresný súd v Humennom pod sp. zn. 0 Tp 229/2010 zo dňa 30.07.2010 príkaz na zatknutie vydal.

Vo veci bola vypočutá matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že otcom jej syna XXXXX je jej bývalý manžel XXXXX. Po rozvode manželstva bol syn zverený do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 500,- Sk mesačne (16,60 €). Už v minulosti otec dieťaťa na jeho výživu riadne neprispieval, preto to oznámila na políciu a za uvedenú trestnú činnosť už bol odsúdený. Od 01.05.2006 opäť prestal prispievať na výživu syna. Uviedla tiež, že synovi neposiela žiadne darčeky, nekontaktoval sa s ním, no aj napriek tomu syn netrpel a netrpí núdzou, pretože ona sa riadne dokázala oňho postarať.

Pri ďalšom výsluchu, ktorý bol zrealizovaný dňa 14.05.2018 uviedla, že v podstate trvá na výpovedi, ktorú urobila v uvedenej trestnej veci predtým. Jej manželstvo s XXXXX bolo rozvedené v roku 1998. Na syna Adriána má prispievať sumou 500,- Sk (16,60 €), no za celú dobu trvania vyživovacej povinnosti zaplatil iba asi trikrát a v minulosti už bol za túto trestnú činnosť odsúdený. Po odsúdení prestal opäť prispievať na výživu syna od 01.05.2006. Uvádza, že s bývalým manželom nebola v žiadnom kontakte a ani on nekontaktoval svojho syna. O syna sa starala sama a tento je už plnoletý, ukončil vysokoškolské vzdelanie. Plnoletosť dosiahol 24.06.2011, pričom otec dieťaťa za obdobie od 01.05.2006 do dovŕšenia plnoletosti jej dlhoval sumu 983,80 € a následne synovi od dovŕšenia plnoletosti do ukončenia prípravy na budúce povolanie sumu 199,20 €. Uviedla, že niekedy v apríli 2018 jej švagrina oznámila, že jej bývalý manžel zomrel vo Veľkej Británii.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7 C 1271/96 zo dňa 30.07.1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.1998, z ktorého je zrejmé, že manželstvo XXXXX a XXXXX bolo rozvedené, pričom mal. XXXXX bol zverený do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 500,- Sk mesačne.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. P 150/99 zo dňa 12.05.2000, ktorým bol upravený styk XXXXX

so synom XXXXX, rodný list dieťaťa, správy Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, ale aj ďalší spisový materiál potrebný pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Vzhľadom na neprítomnosť obvineného vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-124/OVK-HE-2010 zo dňa 30.07.2010 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil.

Vo veci je potrebné zdôrazniť, že od vydania príkazu na zatknutie dňa 30.07.2010 sa nepodarilo nikde lokalizovať prítomnosť obvineného XXXXX ani na území Slovenskej republiky, ale ani nikde v zahraničí.

Dňa 26.03.2018 Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, Konzulárne oddelenie Londýn oznámilo že dňa 26.03.2018 bolo potvrdené úmrtie občana Slovenskej republiky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 56, okr. Snina. K úmrtiu došlo dňa 16.03.2018, pričom úmrtie bolo potvrdené Jamesom Bradwelom úradným koronerom. Príčina smrti má byť potvrdená nariadenou pitvou, no pitevný protokol nebol vyšetrovateľovi predložený.

Na základe toho vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície v Humennom pod sp. zn. ORP-124/OVK-HE-2010 zo dňa 02.05.2018 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní a o získanej informácii informoval rodinných príslušníkov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka