



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 165/18/7710-16
EEČ: 2-59-180-2018

Stará Ľubovňa 31.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodený spoločnosť XXXXX nenárokuje, nakoľko drevná hmota bola poškodenému vrátená.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na účet okresnej prokuratúry peňažnú sumu vo výške 20,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX/SL-SL-2018

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2018 v čase okolo 12,00 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa v katastrálnom území mesta XXXXX, kde z parcely č. XXXXX, patriacej do lesného pôdneho fondu, ktorej vlastníkom je XXXXX a ktorá je v správe a obhospodarovaní spoločnosti XXXXX, si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva vyrúbal a následne prisvojil 1 kus drevnej hmoty druhu smrek obyčajný *Picea abies* o stredovom priemere 0,08 m a dĺžke 8,60 m, čím XXXXX, spôsobil škodu spolu v sume 1,- Eur

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2018 zo dňa 09.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. K stíhanému trestnému činu malo dôjsť tak, že obvinený dňa 29.01.2018 v čase okolo 12,00 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa v katastrálnom území mesta XXXXX, kde z parcely XXXXX patriacej do lesného pôdneho fondu, ktorej vlastníkom je XXXXX a ktorá je v správe a obhospodarovaní spoločnosti XXXXX, si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva vyrúbal a následne prisvojil 1 kus drevnej hmoty druhu smrek obyčajný *Picea abies* o stredovom priemere 0,08 m a dĺžke 8,60 m, čím XXXXX, spôsobil škodu spolu v sume 1,- Eur

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon

ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným. V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde v XXXXX vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený a poškodený dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že skutok spáchal, svoje konanie oľutovali a dňa 16.08.2018 uzatvoril s poškodeným dohodu o uzatvorení zmiery. Súčasťou dohody o uzatvorení zmiery je aj vyhlásenie poškodeného, že si od obvineného neuplatňuje žiadnu škodu. Následne poškodený požiadal od obvineného, aby uhradil škodu v sume 1,20 Eur čo obvinený dňa 16.08.2018 učinil.

Obvinený ml. XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 20,- € na účet Štátnej pokladnice číslo účtu SK9781800000007000063281, ktorá v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvineného.

Zo spisového materiálu vyplýva, že vo vzťahu k obvinenému ml. XXXXX v mieste trvalého bydliska neevidujú žiadne nevhodné správanie v škole a priestupkové konanie. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Základnej školy vyplýva, že obvinený nemá výchovné problémy, k pedagogickým aj nepedagogickým zamestnancom sa správa slušne a s rešpektom. Doposiaľ na úseku sociálnej kurately vedený nebol. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že priestupkovo riešený nebol a taktiež doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak,

ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Pánisová
prokurátorka