



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 175/18/2202-6  
EEČ: 2-17-315-2018

Galanta 22.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako manžel XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, voči ktorej má vyživovaciu povinnosť vo výške 180,-€ mesačne počnúc od 06.07.2017 vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám, ku ktorej ho zaviazal Okresný súd Galanta rozsudkom sp. zn. 22Pc/2/2017 zo dňa 15.12.2017, právoplatný dňa 31.01.2018, avšak túto svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX si v mieste trvalého bydliska XXXXX, XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil za mesiace december 2017, január 2018, február 2018 a marec 2018 a apríl 2018, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 850,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Obvodné oddelenie PZ Šoporňa, ČVS: ORP-254/SO-GA-2018 zo dňa 10.04.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bolo po vznesení obvinenia vykonané dokazovanie, konkrétne výsluch obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, nezaplatil poškodenej, lebo sa nevedel dostať k svojim peniazom na účte, lebo tento už bol zablokovaný exekútorom. V apríli mu v rámci exekúcie odišlo z účtu 869,58,-€ ako výživné na manželku. Uvedené výživné teda bolo jeho manželke exekútorom vyplatené, ešte aj viac, a výsluch svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá vypovedala, že cestou exekútora jej bolo zo strany obvineného vyplatené celé dlžné výživné do mesiaca apríl 2018, za máj zaplatil už priamo sám obvinený poštovou poukážkou vo výške 180,-€, teda obvinený jej už na výživnom nič nedlhuje a celý dlh na výživnom má urovnaný. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, a to rozsudok OS GA sp. zn. 22Pc/2/2017 zo dňa 15.12.2017, právoplatný dňa 31.01.2018, správa od exekútora XXXXX, že dlžné výživné za mesiace december 2017 až apríl 2018 bolo exekúciou vymožené od obvineného (vo výške 850,-€) a následne v štyroch častiach uhradené poškodenej – oprávnenej XXXXX, iné.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (o účinnej ľútosti ako jedného zo spôsobov zániku trestnosti činu), trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia neprichádza v úvahu zastavenie trestného stíhania, ak bolo dlžné výživné uhradené prostredníctvom exekúcie. Uhradenie dlhu musí byť totiž prejavom vôle obvineného.

Bolo preukázané, že výživné za dlhované obdobie od mesiaca december 2017 až do mesiaca apríl 2018 bolo prostredníctvom exekútora XXXXX poškodenej XXXXX uhradené postupne dňa 09.04.2018 (254,34,- €), dňa 19.04.2018 (77,- €), dňa 25.04.2018 (405,69,- €) a dňa 27.04.2018 (112,97,- €), pričom následne už obvinený platil výživné sám dobrovoľne v plnej výške 180,-€ mesačne.

**Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona**, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na citáciu vyššie uvedeného ustanovenia mám za to, že v danom prípade je na mieste aplikácia tzv. *materiálneho korektívu* v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko s poukazom na v tomto ustanovení vymedzené okolnosti je jeho závažnosť nepatrná (obvinený v určitom období neplatil z dôvodu zablokovania účtu exekútorom, pričom následne výživné plnil dobrovoľne, neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo výrazne negatívne dopady na poškodenú).

Skutočnosť, že výživné bolo poškodenej XXXXX v celom rozsahu zaplatené prostredníctvom exekútora, resp. aj dobrovoľným platením obvineného, odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s odkazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry do troch dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Andrej Morkes  
prokurátor