OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 104/18/2202-24 Galanta 30.08.2018
EEČ: 2-17-325-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) od presne nezisteného dňa zadovážil a prechovával u seba v obci XXXXX XXXXX v doposiaľ nezistenom zariadení video, ktorého obsahom je orálny styk maloletého dieťaťa ženského pohlavia s neznámou osobou mužského pohlavia, ktoré video následne dňa XXXXX v čase o XXXXX UTC prostredníctvom internetovej služby Facebook.com za pomoci neznámeho zariadenia pripojeného na internet prostredníctvom IP adresy XXXXX vystupujúc pod menom XXXXX odoslal inému používateľovi,

2) od presne nezisteného času do XXXXX dňa XXXXX v obci XXXXX vo svojich mobilných zariadeniach, ktoré po poučení podľa § 89 Trestného poriadku dobrovoľne vydal pre účely trestného konania, prechovával fotografie zachytávajúce obnažené telá maloletých detí a videá s obsahom detskej pornografie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX zo dňa XXXXX (v spojení s opravným uznesením z XXXXX) bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX v bode č. 1 pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bode č. 2 pre prečin prechovávania detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané v súlade so zákonom, pretože vykonanými výsluchmi XXXXX a ostatným zabezpečenými dôkazmi (najmä znaleckým posudkom XXXXX vypracovaného znalcom z odboru elektrotechnika) bol preukázaný skutkový stav v dostatočnom rozsahu na vznesenie obvinenia.

V priebehu vyšetrovania bol podľa § 148 ods. 2 Tr. por. na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX znalcom z odboru psychiatrie vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria, odvetvia psychiatria a sexuológia vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov trpel ľahkou duševnou zaostalosťou F70 podľa MKCH10. Ide o vrodený deficit intelektu, postihnutá je však celá osobnosť jednotlivca. Porucha sa prejavuje zaostávaním v psychomotorickom vývoji oproti populačnej norme, oneskoreným vývojom sociálnych a hygienických zručností (čistota od troch rokov). Porucha sa prejavila aj odkladom školskej dochádzky, slabými školskými výsledkami – prepadol v prvom a šiestom ročníku základnej školy, prospech veľmi slabý, čiastočne zvláda jednoduché počty. Trpel nočným pomočovaním ešte vo veku 13 rokov. Nevyučený, vykonáva jednoduché pomocné práce. Osobnosť retardovaná aj sociálne, konfliktným, málo podnetným rodinným prostredím, nedostatočne výchovne stimulovaná a saturovaná. Myslenie je primitívne, retardované, ťažko chápe abstraktné formy, nedostatočne sa orientuje v životných situáciách a právnych normách, ťažko predvída dôsledky svojho konania. Na jeho konaní sa podieľa pudová zložka, je sugestibilný, ľahko ovplyvniteľný a zneužiteľný, podlieha vplyvom okolia. V čase spáchania trestného činu nevedel domyslieť dôsledok svojho chovania, sexuálne explicitný materiál, pre ktorý je stíhaný nevie vyhodnotiť v zmysle, že sa jedná o detskú pornografiu. Úroveň jeho intelektových schopností je orientačne na úrovni 12 ročného dieťaťa. Ľahká duševná zaostalosť mala podstatný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného. V čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie schopnosti obvineného vymiznuté pre nízku úroveň rozumových schopností. Obvinený v čase spáchania trestného činu svoje konanie nevedel ovládať. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania v rozsahu svojich intelektových schopností – „urobil niečo zlé a už to nikdy neurobí.“ Obvinený bol v minulosti liečený ambulantne aj ústavne. Pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska nie je na

slobode nebezpečný. Znalci nenavrhujú nariadiť ochranné liečenie, nakoľko ľahká duševná zaostalosť je trvalé, nemenné a neliečiteľné zníženie intelektových schopností. Ochranné liečenie by neplnilo svoj účel. Obvinený v čase spáchania trestného činu a ani v súčasnosti netrpí sexuálnou úchylkou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je nepochybné, že v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, nakoľko jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli prítomné, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Oravec
prokurátor