



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 361/16/2207-12
EEČ: 2-21-460-2017

Trnava 20.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 951 22 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.08.2016 v čase o 17.15 hod., v Hlohovci, po ceste II/513 po ulici Nitrianska viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČ: NR-449IC, pričom v km 7,800 na prechode pre chodcov vrazil ľavou prednou časťou do poškodeného XXXXX, trvale bytom Hlohovec, Nitrianska 27, prechádzajúceho po prechode pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, ktorý po zrážke s vozidlom spadol na zem a utrpel zranenia, a to pomliaždenie ľavej nohy s tržnou ranou na chrbte nohy, odreninu vnútorného členku so zlomeninou na baze V. predpriehlavkovej kosti nohy a pomliaždenie oboch kolien s odreninou kože v prednej časti kolien s dĺžkou liečby od 23.08.2016 do 02.09.2016 a dobou liečenia do 42 dní, pričom obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Okresný dopravný inšpektorát, Skupina dopravných nehôd Trnava pod sp. zn. ORP-174/DI-TT-2016 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku tak, ako mu je kladený za vinu. Vypovedal, že dňa 23.08.2016 spôsobil v Hlohovci na vozidle zn. Peugeot 206, EČ: NR-449IC dopravnú nehodu, čoho mu je ľúto, chce, aby sa toto konanie skončilo čím skôr, aby poškodený nemal žiadnu traumou z toho, že sa chce nejako vyhovárať. Dopravnú nehodu zdokumentovali policajti, zadržali mu vodičák, sám nahlásil udalosť do poisťovne Generali. Osobne sa bol ospravedlniť manželke poškodeného. Opätovne uviedol, že celej udalosti mu je ľúto.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 23.08.2016 v poobedňajších hodinách v Hlohovci, na ulici Nitrianskej prechádzal cez prechod pre chodcov, bol už za polovicou cesty, zrazilo ho auto, ktoré prichádzalo od Nitry. Vozidlo ho nezrazilo priamo, ale ľavou prednou časťou viac z boku. Po náraze spadol na zem, mal poranenú ľavú nohu v oblasti kolena a vrchnú časť chodidla ľavej nohy. Niekoľko zavolať záchranku, v nemocnici ho ošetrili, necítil sa poranený, išiel domov. Po príchode domov pociťoval veľké bolesti v oblasti chodidla, odviezli ho do Trnavy do nemocnice na pohotovosť, kde lekári zistili, že má zlomenú kosť na chodidle ľavej nohy a silne narazenú ľavú nohu pod kolenom a bol hospitalizovaný. Čo sa týka náhrady škody, žiada bolestné vo výške 2.560,70€.

Poškodená XXXXX ako zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne Trnava, si uplatnila škodu v celkovej výške 1.376,71€, za poskytnutie zdravotnej starostlivosti XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva, pričom zo záverov vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie ľavej nohy s tržnou ranou na chrbte nohy 4x 0,5cm, odreninu vnútorného členku so zlomeninou na baze V. predpriehlavkovej kosti nohy bez posunutia úlomkov a pomliaždenie oboch kolien s odreninou kože v prednej časti kolien s dĺžkou liečby od 23.08.2016 do 02.09.2016, čo je deväť dní, obvykle poškodený sa zo zranení, aké utŕžil liečba do 42 dní a podobne i PN do 42 dní.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru doprava cestná, ako vyplýva zo záverov posudku, z technického hľadiska bezprostrednou príčinou dopravnej nehody bolo to, že vodič oneskorene reagoval na pohyb chodca na priechode pre chodcov a z rýchlosti, ktorou premával na začiatku reakcie už nedokázal brzdením vozidla zabrániť zrážke.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i oznámenie Generali Poisťovne a.s. o nahlásení poistnej udalosti telefonicky dňa 07.09.2016 a písomné oznámenie p. XXXXX dňa 26.09.2016. Zároveň bolo zabezpečené oznámenie škody z poistenia

zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 26.09.2016.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Okresného dopravného inšpektorátu Trnava ev. č. AA 311485, o zadržaní vodičského preukazu obvineného XXXXX zo dňa 23.08.2016, ktorý bol zadržaný Okresným dopravným inšpektorátom Trnava.

Z ostatných listinných dôkazov boli zabezpečené záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, náčrtok, fotodokumentácia, zápis o dychovej skúške, lekárske správy.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania. V minulosti nebol postihnutý za priestupok. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Obvinený nahlásením dopravnej nehody poisťovni urobil zákonom požadované iné potrebné opatrenie na náhradu spôsobenej škody.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je jeden rok.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvineného z noriem spoločnosti s poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.)

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková
prokurátorka