



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 14/18/5505-16
EEČ: 2-39-352-2018

Liptovský Mikuláš 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 243, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.12.2017 v presne nezistenom čase medzi 14.10 hod. a 14.30 hod. na
poschodí rodinného domu na adrese XXXXX číslo 243, okres XXXXX presne
nezisteným ostrým predmetom bodol do oblasti hrudníka svojho brata XXXXX, čím
mu spôsobil reznú ranu nad hrudnou kosťou vľavo, reznú ranu na ľavom predlaktí,
natrhnutie pľúc s prítomnosťou vzduchu a krvi v hrudnej dutine vpravo, čo ho
obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 60 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 31.12.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovská
Sielnica začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za prečin
ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a súčasne

vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za vyššie uvedený skutok. Dňa 18.04.2018 vyšetrovateľ po zabezpečení odborného vyjadrenia z odvetvia chirurgie zmenil právnu kvalifikáciu skutku, kde v ďalšom konaní sa skutok posudzoval ako zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

V priebehu vyšetrovania bol dňa 01.01.2018 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať. Po zmene právnej kvalifikácie bol dňa 02.05.2018 opätovne vypočutý obvinený XXXXX, ktorý opäť využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Ako svedok bol vypočutý dňa 02.01.2018 a 02.05.2018 poškodený XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí ako svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí po zákonom poučení všetci využili svoje právo k veci nevypovedať.

Z výpovede svedka XXXXX - službukonajúceho policajta zasahujúceho na mieste činu vyplýva, že toho dňa prišiel spolu s kolegom ku vchodovým dverám rodinného domu kde bývajú Polkorábovci a zazvonil. Dvere im otvorila XXXXX, ktorá tam býva a žije. Opýtal sa jej čo sa stalo, s tým, že odpovedala „niečo sa stalo na hornom poschodí, ja neviem nebola som tam, počuť odtiaľ krik“. Opýtali sa jej, či môžu vojsť dnu a preveriť to. Súhlasila, pustila ich do vnútra. Vyšli na prvé poschodie rodinného domu. Tu na chodbe videli ležať XXXXX mladšieho, ktorý mal krvácajúcu ranu na hrudi a nad ním stál jeho otec XXXXX, s tým, že mu nejakým kusom látky tlačil na túto krvácajúcu ranu a snažil sa spomaliť krvácanie. Opýtali sa, čo sa presne stalo. XXXXX starší a XXXXX, matka zraneného, ktorá bola tam tiež prítomná reagovali na našu otázku, že načo sme prišli, kto nás poslal. V ten moment tam boli len oni traja, teda zranený a jeho rodičia. Opäť zopakoval svoju otázku, čo sa stalo, ktorú smeroval na zraneného XXXXX mladšieho a on odpovedal „bodol ma brat XXXXX“. Do toho opätovne opakovala nahlas XXXXX „pomôžte môjmu synovi, kde je sanitka“. Opýtal sa znova rodičov, či videli ako XXXXX bodol svojho brata XXXXX. Na čo zareagovali slovami „hej bodol ho“.

Dňa 26.04.2018 bol doručený znalecký posudok z Kriminalistického a expertízneho ústav PZ Slovenská Ľupča vypracovaný pod PPZ-KEU-SL-EXP-2018/731 z odvetvia daktyloskopia. Zo znaleckého posudku vyplýva, že na stopách č. 2 a 3, ktoré boli zaistené ako vecné stopy pri obhliadke miesta činu dňa 31.12.2017 neboli zaistené daktyloskopické stopy, ktoré boli vyhodnotené ako neupotrebitelné.

Dňa 26.04.2018 bol doručený znalecký posudok z Kriminalistického a expertízneho ústav PZ Slovenská Ľupča vypracovaný pod PPZ-KEU-SL-EXP-2018/731 z odvetvia biológia a genetická analýza. Zo znaleckého posudku vyplýva, že na stopách č. 1, 2 a 3, ktoré boli zaistené ako stopy pri obhliadke miesta činu dňa 31.12.2017, bol zistený DNA profil, ktorý je zhodný z DNA profilom XXXXX. Porovnávací profil DNA od osoby XXXXX XXXXX bol vylúčený ako pôvodca.

Bolo vyžiadané odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctva v zmysle ustanovenia § 141 ods. 1 Trestného poriadku k zraneniam, ktoré utrpel XXXXX. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že osoba utrpela bodné rany v oblasti hrudníka a predlaktia, pričom došlo k poškodeniu pľúc. Menovaný pri prijatí odmietol definovať príčinu a pôvod zranení počas hospitalizácie. Uvedené zranenia si vyžadujú obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 2 až 3 mesiace.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý

by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania spáchal obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania a to najmä vzhľadom k vzniknutému následku a to zraneniam u poškodeného XXXXX je zjavné, že došlo k násilnému konaniu a poškodeniu zdravia a teda, že skutok ako taký sa stal, avšak dopustil sa ho neznámy páchatel'. Obvinený ako aj poškodený využili svoje zákonné právo a odopreli vypovedať. Totožný procesný postup využili aj zostávajúci rodinní príslušníci, ktorí sa pravdepodobne počas protiprávneho konania nachádzali v danom dome respektíve sa tam nachádzali po príchode príslušníkov polície. V danom prípade pre rozhodnutie je najpodstatnejšou tá okolnosť, že jedinými osobami, ktoré boli prítomné na mieste činu sú práve obvinený a poškodený (či priamymi svedkami skutku boli aj iný rodinný príslušníci nebolo možné zdokumentovať), pričom žiadna iná osoba svojimi zmyslami pravdepodobne priamo nevnímala priebeh spáchania skutku. Nakoľko kľúčoví účastníci incidentu vo veci odmietli vypovedať a výpoveď svedka XXXXX - príslušníka polície je nedostatočná v tom zmysle, že nepopisuje priamo skutok, ale len sprostredkovane uvádza skutočnosti, ktoré sa dozvedel na mieste činu, ktoré navyše nebolo možné overiť z hľadiska ich pravdivosti, neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie nespáchal obvinený. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatel'a. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodeného XXXXX ako najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko menovaný však využila svoje zákonné právo a odoprel vypovedať dokonca niekoľkokrát, tento procesný postup sa odrazil v nedostatočnom až úplne absentujúcom preukázaní skutkového stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor