



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 3 Pv 190/15/5506-27  
EEČ: 2-40-169-2017

Martin 14.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých dcér XXXXX, XXXXX ktorým boli maloleté deti zverené do starostlivosti matke a obvinený bol zaviazaný prispievať na ich výživu a to na maloletú XXXXX mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom bežnú vyživovaciu povinnosť vôbec neplní za mesiace XXXXX hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin podmiennečne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX

obvinený v sledovanom období nebol a nie je poberateľ dávky v hmotnej núdzi, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol a nie je poberateľ žiadnych štátnych sociálnych dávok, mal pravidelný príjem zo zamestnania v spoločnosti XXXXX podal výpoveď z uvedenej spoločnosti z dôvodu presídlenia spoločnosti, toho času je nezamestnaný,

avšak dlžné výživné si v priebehu vyšetrovania uhradil v plnej výške,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX XXXXX v zmysle § 199 ods. 1/Tr. poriadku začal vo veci trestné stíhanie za prečin zanedbanie povinnej výživy a dňa XXXXX vznesol obvinenie XXXXX pre prečin § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je horeuvedené.

Obvinený bol vypočutý pomocou právnej pomoci z dôvodu, že sa zdržiava v XXXXX kde uviedol , že si je vedomý, že je povinný platiť mesačné výživné na XXXXX

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa XXXXX

Trestného činu zanedbania povinnej výživy sa podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a tento čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona – trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytne oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné a penále skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX v sledovanom období nepožiadaval ÚPSVaR o dávku v hmotnej núdzi, nie je poberateľ štátnych sociálnych dávok ani peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, teda nie je a nebol posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi.

XXXXX do spisu dokladoval pracovnú zmluvu XXXXX

Lustráciou bolo zistené, že XXXXX je vlastníkom motorového vozidla továrnskej značky XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX si splnil svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka