



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 267/18/5508-25
EEČ: 2-42-100-2018

Ružomberok 22.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 687, 034 72 XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 14.05.2018, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 07.05.2018 v čase okolo 09.00 hod. neoprávnene vnikol do izby rodinného domu s popisným číslom 642 v obci Liptovská Lužná tak, že prešiel na neoplotený pozemok patriaci k rodinnému domu, prešiel z bočnej strany k oknu, ktoré sa nachádza vo výške cca 180 cm, vyšiel na podstienku, presne

nezisteným spôsobom, avšak s použitím násilia okno bez poškodenia otvoril, vošiel do izby, kde v tom čase spala v posteli XXXXX, nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom Liptovská Lužná 642, kde jej povedal, aby mu dala 15 eur, pričom mu povedala, že peniaze nemá, následne prešiel k nej, zvalil ju na posteľ, chytil ju rukou za jej líce a počas toho, ako sedela na posteli, jej hlavu násilím pritlačil o posteľ, následne ju pustil a nahnevane sa jej opýtal, či ju má zabiť, kde XXXXX na to slovne nereagovala, ale z rodinného domu rýchlo ušla a po cca 15 minútach odišiel z domu aj on a

2. dňa 07.05.2018 v presne nezistenom čase neoprávnene vnikol do rodinného domu s popisným číslom 642 v obci Liptovská Lužná, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom Liptovská Lužná 642, kde aj po celú noc neoprávnene zotrval, pričom tam spal, tak, že využil neprítomnosť poškodenej, ktorá sa z dôvodu obavy o svoj život a zdravie v jej rodinnom dome nezdržiavala a

dňa 14.05.2018 v čase okolo 12.45 hod. vošiel do priestorov pohostinstva „U Serafína“ v obci Liptovská Lužná, kde tam za jedným stolom sedeli poškodení XXXXX, nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom Liptovská Lužná 642 a XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom Liptovská Lužná 676, prišiel k nim a XXXXX povedal: „už to nebude 15 eur ale 45“, následne drevenou palicou, ktorú mal pri sebe udrel po stole, za ktorým sedeli, počas toho ako stál pri stole povedal XXXXX, že ide rátať do päť, aby mu dala tie peniaze, načiahol sa palicou a smeroval ňou k hlave XXXXX, pričom začal počítat', následne po výzve krčmára XXXXX od svojho konania upustil, poškodení sa od stola postavili a v tom XXXXX palicou fyzicky napadol XXXXX, tak, že ho udrel najmenej trikrát po chrbte a najmenej dvakrát do ľavej nohy a kolena, ďalej palicou fyzicky napadol aj XXXXX tak, že ju dvakrát udrel do oblasti pravej nohy, poškodenej sa opýtal, čo má vo vrecku a aby to z vrecka vybrala a dala na stôl, čo aj XXXXX v strachu urobila, a na stôl položila krabičku cigariet a balenie kávy, na čo začal XXXXX kričať, odkiaľ má poškodená peniaze, a vzápätí vytiahol zo zadného vrecka kuchynský nôž, ktorý držal chvíľu v ruke, potom ho odložil a zo stola si zobral balenie kávy a cigarety poškodenej, čím spôsobil poškodenej XXXXX poranenia, bez potreby lekárskeho ošetrenia a poškodenému XXXXX spôsobil pohmoždenie ľavého kolena s dobou liečenia do 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX viedol pod č. ČVS: ORP-164/VYS-RK-2018 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku trvale bytom XXXXX č. 204, okres XXXXX, stíhaného za zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodená XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia

XXXXX a XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutkov. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecký psychiatrický posudok na obvineného. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

Uznesením z 11.06.2018 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jeho duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou, jedná sa o Bipolárnu afektívnu poruchu, súčasnú fázu manickú s psychotickými príznakmi. V čase spáchania skutkov trpel duševnou chorobou takzvanou Bipolárnou afektívnu poruchou manickou fázou s psychotickými príznakmi, ktorá ovplyvňovala jeho myslenie, emócie, správanie a participoval aj stav intoxikácie alkoholom, avšak aj bez požitia alkoholu by jeho konanie bolo chorobne motivované, pod vplyvom prebiehajúcej Bipolárnej afektívnej poruchy, naposledy manickej fázy s psychotickými príznakmi. Obvinený trpí a trpel aj v čase spáchania skutkov, z ktorých je obvinený, aj na poruchy psychiky a správania zapríčinené alkoholom na Syndróm závislosti od alkoholu v III. štádiu vývoja alkoholizmu podľa Jelinka. Obvinený XXXXX nechápe prilihavo zmysel trestného konania pre stav prebiehajúcej manickej fázy s psychotickými príznakmi pri Bipolárnej afektívnej poruche, napriek tomu, že sa liečbe už začal podrobovať. V čase spáchania skutkov, mal vymiznutú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a mal vymiznutú schopnosť svoje konanie ovládať v dôsledku duševnej choroby Bipolárnej afektívnej poruchy, fázy manickej s psychotickými príznakmi. Pri skutkoch participuje aj požitý alkohol, ale aj v triezvom stave by mal pri skúmaných skutkoch vymiznuté rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti vzhľadom k Bipolárnej afektívnej poruche, súčasnej manickej fáze s psychotickými príznakmi. Pobyt XXXXX na slobode je nebezpečný, znalec navrhuje ústavné psychiatrické liečenie aj protialkoholické liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospela k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutkov, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie a ktoré sú popísané vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, tiež skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona aj skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ale nakoľko obvinený, v čase spáchania uvedených trestných činov, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností a platnej právnej úpravy som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko znalec v znaleckom

posudku navrhuje u obvineného uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný na Okresný súd XXXXX návrh na uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka