



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 60/18/5508-14
EEČ: 2-42-101-2018

Ružomberok 22.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.01.2018 v presne nezistenom čase od 13.55 h do 15.25 h v Ružomberku na ulici Plavisko č. 7 počas toho, ako poškodený XXXXX, nar. XXXXX, cvičil v posilňovni fitness centra EasyGym, kde si predtým odložil v priestoroch posilňovne kľúč od skrinky č. 33 na radiátor, tento kľúč obvinený zobral, odišiel do priestorov šatne, kde týmto kľúčom bez poškodenia otvoril skrinku, v ktorej mal poškodený svoje osobné veci a následne mu z priestorov skrinky odcudzil mobilný telefón značky Samsung Galaxy S7 Edge, IMEI čísla 357329071626453, čiernej farby v čiernom tmavom priesvitnom gumenom obale so SIM kartou číslo 0903 544 736 a tiež mu odcudzil z tam uloženej peňaženky finančnú hotovosť 10,- Eur a 300,- Kč (t. j. 11,81 Eur), potom skrinku uzamkol a kľúč odložil na pôvodné miesto na radiátor, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX škodu vo výške 340,81 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-70/VYS-RK-2018 z 21.03.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1), 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise dostatočne preukazovali skutočnosti, z ktorých vyplývala dôvodnosť vznesenia obvinenia pre uvedený zločin.

Trestné stíhanie v tejto trestnej veci bolo pôvodne začaté uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku č. ČVS:ORP-40/OO-RK-2018 z 23.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na základe vykonania ohliadky miesta činu ako neodkladného a neopakovateľného úkonu, pričom vec bola dňa 26.02.2018 odstúpená vyšetrovateľovi PZ z dôvodu vecnej príslušnosti.

Vyšetrovateľ PZ mi po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis v predmetnej veci s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. jeho preskúmaním som zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Vzhľadom na to, že cestou dožiadaného Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici sa opakovane nepodarilo obv. XXXXX doručiť uznesenie o vznesení obvinenia a ako obvineného ho vypočuť, hoci bolo zistené, že obvinený sa zdržiava na adrese XXXXX XXXXX, avšak sa zatajuje a s Políciou nespupracuje a ani telefonicky sa sním na jeho číse nepodarilo spojiť, sudca pre prípravné konanie v zmysle návrhu prokurátora sp. zn. Pv 60/18/5508 – 7 z 11.06.2018 vydal dňa 15.06.2018 pod sp. zn. 0Tp/15/2018-3 príkaz na zatknutie obvineného podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe tohto príkazu bol obvinený dňa 09.07.2018 o 10.45 h zatknutý. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 10.07.2018 obvinený poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, aj keď priznal, že bol v Ružomberku v posilňovni so svojím bratrancom, ale nič tam neodcudzil a až po čase sa dozvedel, že podľa kamerového záznamu tam mal odcudziť mobilný telefón, 300,- Kč a 10,- Eur, on to však nebol. Po prepustení obvineného zo zadržania na slobodu ho vyšetrovateľ PZ toho istého dňa, t. j. 10.07.2018 vypočul, pričom obvinený odmietol k veci čokoľvek vypovedať. Proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia z 21.03.2018 obvinený sťažnosť nepodal.

Poškodený XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi po vznesení obvinenia dňa 16.07.2018 popísal svoju činnosť v posilňovni fitness centra EasyGym dňa 23.01.2018 v čase od cca 13.55 h, kde mu počas cvičenia bol v šatni z jeho uzamknutej skrinky č. 33 odcudzený mobilný telefón značky Samsung Galaxy S7 Edge a z tam uloženej peňaženky finančnú hotovosť 10,- Eur a 300,- Kč, pričom páchatel musel nepozorovane zobrať kľúč od jeho skrinky a potom ho vrátiť späť,

hoci kľúč mal počas cvičenia odložený väčšinou vo svojej blízkosti. Podozrenie na konkrétnu osobu však poškodený nemal a nikoho podozrivého si nevšimol.

Zabezpečený kamerový záznam síce zachytáva postavu obvineného v priestoroch fitness centra EasyGym dňa 23.01.2018 popoludní, ale nedokazuje, že v čase skutku práve on zobral z radiátora kľúč od skrinky poškodeného č. 33 a odcudzil z nej mobilný telefón a peniaze. Lustráciou databáz všetkých štyroch mobilných operátorov, resp. z vyžiadaných správ od nich bolo zistené, že komunikácia prostredníctvom mobilného telefónu s číslom IMEI 357329071626453 v ich mobilných sieťach od 23.01.2018 neprebehla. Ku skutku neboli zistení žiadni ďalší svedkovia ani neboli zadovážené iné vecné či listinné dôkazy.

Po začatí trestného stíhania bol XXXXX v tejto trestnej veci vypočutý dňa 16.02.2018 v procesnom postavení svedka, pričom do zápisnice o výsluchu sa priznal k spáchaniu skutku, za ktorý mu neskôr vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie. Túto svedeckú výpoveď by však v prípade podania obžaloby nebolo možné použiť v konaní pred súdom ako dôkaz.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí ním malú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania, za ktorý sa v zmysle § 138 písm. e) Trestného zákona považuje aj vlámanie. Trestný čin je podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky s použitím sily alebo ľstou.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkového stavu konštatujem, že neexistuje žiadny priamy procesný dôkaz, ktorý by obv. XXXXX usvedčoval zo spáchania skutku, za ktorý mu bolo dňa 21.03.2018 vznesené obvinenie. Prítomnosť obvineného na mieste činu v čase spáchania skutku, potvrdená jeho výpoveďou i kamerovým záznamom, ani tri uznesenia o vznesení obvinenia za podobné skutky spáchané krádežou vlámaním do odkladacích skriniek v šatni mestskej plavárne v Považskej Bystrici z 29.12.2017 sú len nepriamymi dôkazmi, ktoré však netvoria súvislý uzatvorený kruh a pripúšťajú aj inú možnosť, než tú, že skutok mohol spáchať jedine obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený. Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na vyššie uvedené vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor