



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 171/18/5511-10
EEČ: 2-43-269-2018

Žilina 25.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.11.2017 v čase o 23:15 hod. v Rajci, okr. Žilina, viedol osobné motorové vozidlo Peugeot 406, ev. č. XXXXX po ceste I/64 v smere na Žilinu kde bol za mestom Rajec pri čerpacej stanici zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Žilina, pričom bolo zistené, že má zadržaný vodičský preukaz a viedol vozidlo, ktoré nemožno prevádzkovať v cestnej premávke, a to aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku, ktoré vydal Okresný dopravný inšpektorát Žilina pod sp. zn. ORPZ-ZA-ODI2-339/2017-P a ORPZ-ZA-ODI2-394/2017-P dňa 10.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017, mu bol uložený okrem iného zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ODI, OR PZ Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-6/DI-ZA-2017 zo dňa 07.01.2018 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Neskôr vo veci konal vyšetrovateľ OKP Žilina.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je možné akceptovať.

K objasneniu základných skutkových okolností týkajúcich sa skutku zo dňa 30.11.2017 bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, svedok XXXXX a boli tiež zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený XXXXX k tomuto skutku uviedol, že dňa 30.11.2017 v Rajci viedol vozidlo s ev. č. XXXXX. Ešte predtým dostal pokutu niekedy v roku 2017 v Žiline, a keďže nemal hotovosť, tak mu bol zadržaný vodičský preukaz. Pokutu uhradil v stanovenej lehote, avšak vodičský preukaz si nevyzdvihol, pretože chodil do práce do Českej republiky. Čo sa týka rozhodnutia, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, toto rozhodnutie mu bolo doručené až po tom, ako bol kontrolovaný políciou pri HyperTesco dňa 16.02.2018. Do tej doby o zákaze činnosti nemal vedomosť.

Vo veci vypovedal ako svedok XXXXX, policajt služobne zaradený na OO PZ Žilina – východ, ktorý sa vyjadroval k skutku zo dňa 16.02.2018, kedy bol kontrolovaný obvinený XXXXX, pričom mu bolo následne vznesené obvinenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Uvedený svedok okrem iného tiež uviedol, že lustráciou pri kontrole bolo zistené, že XXXXX má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo.

Zo správy o objasňovaní priestupku je zrejmé, že XXXXX viedol dňa 30.11.2017 v čase o 23:15 hod. v Rajci vozidlo Peugeot 406, pričom bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Žilina.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené tiež rozhodnutie o priestupku, ktoré vydal ODI Žilina dňa 10.10.2017 pod sp. zn. ORPZ-ZA-ODI2-339/2017-P a ORPZ-ZA-ODI2-394/2017-P. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že XXXXX bola uložená pokuta vo výške 350,- € a zároveň zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu osemnásť (18) mesiacov, pričom zákaz činnosti začína

plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že XXXXX sa nedostavil na ústne pojednávanie, a preto správny orgán prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Uvedené rozhodnutie sa nepodarilo obvinenému XXXXX poštou doručiť, o čom svedčí fotokópia poštovej zásielky nachádzajúcej sa v spise, podľa ktorej si XXXXX neprevzal zásielku v odbernej lehote. Zásielka bola uložená dňa 17.10.2017.

Z úradného záznamu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že dňa 16.02.2018 v čase o 13:30 hod. bola XXXXX políciou odovzdaná overená fotokópia rozhodnutia o priestupku sp. zn. ORPZ-ZA-ODI2-339/2017-P a ORPZ-ZA-ODI2-394/2017-P.

K osobe obvineného boli zabezpečené príslušné správy o povesti. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa dopustil opakovane väčšieho množstva priestupkov na úseku cestnej dopravy. Z odpisu z registra trestov GP SR je zrejmé, že menovaný bol v minulosti celkom 3-krát súdom odsúdený pre trestnú činnosť rôzneho charakteru. Spis tiež obsahuje trestný rozkaz vydaný Okresným súdom v Žiline pod sp. zn. 29T/14/2018 zo dňa 13.02.2018, ktorým bol uznaný XXXXX za vinného z drogovej trestnej činnosti. Z trestného rozkazu nie je zrejmé, či už nadobudol právoplatnosť.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa jednoznačne stal. Tak z výpovede obvineného, ako aj z popisovaných listinných dôkazov vyplýva, že XXXXX v kritickom čase dňa 30.11.2017 skutočne viedol osobné motorové vozidlo Peugeot 406. Je zrejmé, že vozidlo viedol objektívne v čase, kedy mu bol uložený rozhodnutím o priestupku trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Tento trest plynul XXXXX od 24.11.2017. Je nutné však konštatovať, že obvinený v čase kedy bol kontrolovaný PMJ KR PZ Žilina dňa 30.11.2017 nemal vedomosť o tom, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. O takomto zákaze sa objektívne dozvedel až dňa 16.02.2018 v čase o 13:30 hod. kedy mu bola doručená fotokópia predmetného rozhodnutia o priestupku tak, ako to vyplýva z úradného záznamu. Z fotokópie doručeny vzťahujúcej sa k doručeniu rozhodnutia o priestupku je preukázané, že obvinený poštovú zásielku obsahujúcu toto rozhodnutie neprevzal.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v konaní obvineného XXXXX neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, konkrétne nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu, skutok teda nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o ďalšie skutky, ktoré sa obvinenému XXXXX kladú za vinu v konaní

vedenom na OR PZ OKP Žilina pod sp. zn. ORP-272/1-VYS-ZA-2018, pre tieto skutky budú vykonávané ďalšie procesné úkony až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor