



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 79/18/5511-11  
EEČ: 2-43-281-2018

Žilina 10.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 83 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2017 v čase okolo 03.20 hod. v Žiline na Mariánskom námestí pristúpil ku osobám XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, spýtal sa ich či majú problém a následne vytiahol plynovú pištoľ Zoraki MOD 917-TD a niekoľko krát vystrelil,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – západ uznesením ČVS:ORP-1873/ZZ-ZA-2017 zo dňa 19.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetovania dňa 20.06.2018 poverený príslušník PZ predložil predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku a teda som sa s návrhom povereného príslušníka stotožnila len čiastočne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

XXXXX k veci vypovedal tak, že v predmetný deň bol s kamarátom XXXXX v Žiline, pričom keď sa v čase okolo 03.00 hod. presúvali po Mariánskom námestí stretli skupinku mladších chalanov, s ktorými sa dali do reči, nevznikol však žiadny konflikt. Následne išli do Enjoy clubu, kde ich zastavili policajti a vyzvali ho, aby vydal plynovú pištoľ, ktorú mal pri sebe. Policajti sa ho pýtali, či strieľal zo zbrane, načo im odpovedal, že ju ani nevytiahol z puzdra. Zbraň nosí na ochranu, nakoľko ho v minulosti v meste zbili.

Svedok XXXXX k veci vypovedal v podstatných bodoch zhodne, ako obv. XXXXX.

Svedok XXXXX k veci vypovedal tak, že v niekedy v mesiaci október 2017 bol s bratom XXXXX a kamarátom XXXXX v meste XXXXX a mal pri sebe svoju plynovú pištoľ zn. Zoraki. Keď odchádzal domov z mesta, pištoľ nechal bratovi na ochranu, nakoľko už v minulosti bol v meste napadnutý.

Svedok XXXXX, XXXXX k veci vypovedali zhodne tak, že niekedy v mesiaci október 2017 boli s kamarátmi v meste XXXXX, pričom v noci sa pri nich pristavil chalan približne vo veku 25 rokov, ktorý sa im prihovoral, ale nakoľko boli všetci pod vplyvom alkoholu, veľmi ho nevnímali. Nevideli žiadnu zbraň, počuli iba rachot akoby niekto strieľal, ale nikoho strieľať nevideli, mohol to byť aj zvuk z petardy.

S poukazom na vyššie uvedené, keď v priebehu skráteneho vyšetovania bolo výpoveďami všetkých dotknutých svedkov preukázané, že k spáchaniu skutku tak ako je to uvedené v skutkovej časti tohto uznesenia nedošlo, nakoľko svedkovia, a to najmä XXXXX a XXXXX po zákonom poučení vypovedali tak, ako je to uvedené vyššie, teda, že ku nim nepristúpila žiadna osoba, ktorá by v ich prítomnosti niekoľkokrát vystrelila z plynovej pištole a hoci počuli rachot, domnievajú sa, že išlo o zvuk petardy, považujem za dôvodné a opodstatnené rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané a teda je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, rozhodla som v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku tak, že som trestné stíhanie zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková  
prokurátorka