



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 419/18/5511-7  
EEČ: 2-43-290-2018

Žilina 30.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3.6.2018 v čase asi o 05:00 hod. pod vplyvom alkoholu v XXXXX, XXXXX XXXXX okr. XXXXX vošiel do detskej izby, kde s mal. synom XXXXX spala jeho družka XXXXX, ktorej nadával, že je „kurva vyjebaná, suka, kde bola do rána“, pričom rozhadzoval rukami a túto udrel do oblasti nosa, po čom sa XXXXX na posteli otočila k nemu chrbtom, následne ju potiahol za ruku, na čo spadla z postele na zem, kde jej dal nohu na hlavu a trochu jej ju pritlačil, povedal, že ju zabije, pričom sa zobudil maloletý syn a vtedy z izby odišiel preč a stále vulgárne nadával, že je kurva, suka

**Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného Oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 3.6.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s predloženým návrhom nestotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obv. XXXXX a pošk. XXXXX.

**XXXXX** vypovedal, že pracuje na nepravidelné turnusy ako zvérač a domov sa vraciam po týždni a niekedy aj dlhšie. So svojou družkou XXXXX žije už cca 14 rokov v byte spolu so synom a jej dcérou. Vzťah majú v pohode, len niekedy a pohádajú, ale nemyslí si, že by to bolo niečo výnimočné. Niekedy si aj nadajú, ale je to vzájomné. Družka XXXXX mu niekedy začne nadávať, že neupratuje, že nevie uvariť, napísať úlohy so synom. Toto je ich problém a potom sa hádajú. Je pravdou, že okrem jedného jediného razu za 14 rokov ju nikdy fyzicky nenapadol. Stalo sa to pred rokom a oľutoval to. Mal vypité. On si nemôže dovoliť piť alkohol, lebo každý deň chodí autom a v robote fúkajú. Doma si dá nejaké to pívko. Je pravdou, že dňa 2.6.2018 boli oslavy a koncert v XXXXX, kde bol ako pár s družkou. Všetko bolo v pohode. Potom sa rozdelili. Ona bola s kamarátkami a on s kamarátmi. Vypil si a nepamätá si, kedy prišiel domov. Doma išiel za XXXXX do detskej izby, kde spala a bola otočená na posteli k nemu chrbtom. Chcel ju otočiť a rozprávať sa s ňou. Pamätá si, že ju zhodil, ale nechtiac ako ju prevalil z boku, tak sa zosunula z postele na zem. Popiera, že ju udrel. Vysvetľuje si to tak, že ho zatackalo a že o ňu zavadil. Tak bo bolo aj s tým tzv. stanutím na jej hlavu. Ona hneď kričala a malý sa zobudil, tak jej to nestihol vysvetliť. Preto z izby odišiel, aby ho syn takto nevidel. Je pravdou, že na družku bol nahneván a že jej nadal, že je suka. Inak jej nenadával a nepovedal jej, že ju zabije. To je jej hystéria. Keby si dala vysvetliť, že to bola nehoda, tak by tu neboli. Dokonca včera sa spolu bavili o tom, že kedy sa konečne vezmú. Nepamätá si, že by družke niekedy sa vyhrážal zabitím. Je pravdou, že jej povie, nech mu dá pokoj, neotravuje a tiež, jej povie, nech ide do piče, ale že ju zabije to nie, veď ju má rád. Ľutuje, čo sa stalo, veľmi ho to mrzí. Ak jej ublížil, bolo to nechtiac.

**Pošk. XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že so svojim druhom XXXXX žije cca 14 rokov. Dňa 3.6.2018 bola okolo 05:00 hod. u syna v izbe, kde spala. Prebudila sa na to, že druh prudko otvoril dvere na izbe, prišiel k nej a buchol ju do nosa. Nevie, či to bolo naschvál, ale on keď je opitý, tak veľmi gestikuluje a rozhadzuje rukami. Nadával jej, že je kurva vyjebená, suka, kde bola do rána. Pritom ju udrel do nosa. Ona sa mu otočila chrbtom, aby jej znovu neublížil, na čo ju stiahol za ruku a ona sa zošuchla na zem. Vtedy z neho aj vyletelo, že ju zabije. Také niečo povedal, ale už nevie presne. Keď ležala na zemi, tak jej dal nohu na hlavu. Všetko sa stalo veľmi rýchlo. Povedala mu, aby prestal a vtedy sa na posteli posadil syn XXXXX na čo druh z izby odišiel, pričom stále nadával, že je kurva, suka,

nevie presne. Ona zatvorila za ním dvere a privolala políciu. Druh bol v spálni a stále niečo vykrikoval. Bála sa, tak za ním nešla. Nevedela, ako bude reagovať. Z nosa jej tiekla krv a preto išla na ošetrovanie. Tu bola na röntgene, nos jej vyčistili a povedali jej, že keby mala ťažkosti, má prísť na kontrolu. Na kontrole ale nebola, nebolo to potrebné. Odkedy bol druh na polícii, tak sa s ňou neháda. Dá si pivo, ale to je všetko. Teraz sa vrátil z týždňovky po desiatich dňoch. Dokonca aj na výsluch ju dovezol. Pokiaľ ide o vyhrážku, je pravdou, že povedal, že ju zabije, ale nemyslel to asi vážne. Povedal jej to za posledné dva až tri roky. Kým sa jej nedotkol, tak to neriešila, až keď sa to stalo minulý rok, ale to nehovoril, že ju zabije. Teraz, keď ju napadol, tak to musela riešiť, nadával jej a zhodil ju na zem. Preto volala políciu. Problémy s druhom začali, keď začala pracovať, možno tam je niekde problém, on na ňu žiarli. Podľa nej si nemyslí, že by jej druh naplnil vyhrážky. Ona bola v šoku, rozospatá a nečakala, že by ju udrel, preto bola vyľakaná.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, a to lekárske záznamy z ošetrovania pošk. XXXXX. V spise sa nachádza aj odpis registra trestov, podľa ktorého bol obv. XXXXX v minulosti dvakrát súdom potrestaný, a to v roku 2005 a dňa 1.3.2010, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 4T 26/10, právoplatným dňa 29.3.2010 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do 29.3.2012, pričom sa osvedčil. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol obv. XXXXX 11-krát postihnutý za spáchanie priestupku, najmä pre priestupky na úseku dopravy a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb., kde poškodenou bola tiež XXXXX.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo ČVS:ORP-838/ZO-ZA2018 zo dňa 3.6.2018, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Zákonné znaky tohto prečinu naplní ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba, ktorou v zmysle § 127 ods. 5 Tr. zák. sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom

žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život a zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu.

V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“ ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život.

Zo správania obvineného však nemožno naplnenie vyššie uvedeného konštatovať. Navyše táto skutočnosť výslovne nevyplývala ani z výpovede pošk. XXXXX. Konkrétne poukazujem na jej výpoveď, kde poškodená uviedla, že z obv. XXXXX síce „vyletelo, že ju zabije“, že niečo také povedal, ale nevie to presne. Poškodená neuviedla, že by sa obvineného v dôsledku tejto vyhrážky bála, resp. mala z neho strach a obavu svoj život a zdravie. Hliadku polície volala len preto, že ju obv. XXXXX napadol, nadával jej a zhodil ju z postele na zem, čo podľa nej musela riešiť. Pretože nečakala, že by ju obvinený udrel, bola vyľakaná. Podľa nej by vyhrážku zabitím nenaplnil.

Po dôkladnom vyhodnotení vykonaných dôkazov je evidentné, že obv. XXXXX po príchode domov pošk. XXXXX bezdôvodne vulgárne nadával, zhodil ju z postele a udrel ju do nosa. Obvinený poprel, že by tak urobil úmyselne a rovnako poškodená vypovedala, že k úderu došlo zrejme pri tom, ako obvinený gestikuloval, pretože pokiaľ má vypité, tak rozhadzuje rukami okolo. Pokiaľ obvinený poškodenej povedal „že ju zabije“, poškodená sa nevyjadřila, že by z prejavu obvineného pociťovala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, resp. obavu že by prípadnú vyhrážku zabitím uskutočnil.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som preto vyhodnotila v kontexte ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. vyhrážku zabitím adresovanú poškodenej ako vyhrážku, ktorá nebola postavená na reálnych základoch a ktorá nebola spôsobilá svojou intenzitou vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodenej. Navyše poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že ani presne nevie, či obvinený vyhrážku v takomto znení povedal. V neposlednom rade aj z hodnotenia osoby obv. XXXXX vyplýva, že tento nemá sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti. Menovaný v minulosti nebol súdom trestný pre násilnú trestnú činnosť. Hoci bol v roku 2017 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči XXXXX, jednalo sa o drobné ublíženie na zdraví. Z opisu skutku je evidentné, že išlo len o jeden úder nad pravé oko, ktoré zranenie si vyžiadalo len jednorazové lekárske ošetrovanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti potom mám za to, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nemožno podriaďiť pod skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX voči svojej družke XXXXX je spoločensky neprijateľné a neakceptovateľné, nakoľko narušilo občianske spolunažívanie v jeho základných pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb. Preto jeho konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka