



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 368/18/5511-19
EEČ: 2-43-293-2018

Žilina 05.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od XXXXX ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.5.2018 v čase asi o 15:00 hod. v obci XXXXX - XXXXX, okr. XXXXX v bočnej uličke pri rodinnom dome č. XXXXX v ktorom býva, oslovil mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá, pretože mu nerozumela, podišla k nemu bližšie, na čo ju v úmysle mať sex chytil pravou rukou za zápästie jej ľavej ruky a takto ju držiac ju ťahal za sebou až do kuchyne svojho rodinného domu, pričom mal. XXXXX sa pri chôdzi snažila brzdiť nohami, avšak sa jej šmýkalo, po vojdení do kuchyne domu ju chytil zozadu za ramená a boky, pričom jej hovoril, aby o tom nikomu nepovedala, a hoci mal. XXXXX ho žiadala, aby prestal a aby ju pustil domov, toto nerešpektoval a stojac oproti nej si začal vyzliekať nohavice do polovice kolien, pod nohavicami nemal oblečené spodné prádlo, na čo maloletá volala o pomoc, plakala a chcela z kuchyne domu ujsť preč, XXXXX sa jej postavil do cesty, aby z domu neušla, ale nakoľko stále plakala, po chvíli jej povedal, aby išla domov, po čom z domu XXXXX rýchlo bežala s plačom preč,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 18.5.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom dňa 19.5.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX a mal. svedkyne XXXXX. Vo veci boli zabezpečené správy k osobe obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu skutku. Vypovedal, že okolo 15:00 hod. poobede dňa 18.5.2018 pri jeho rodinnom dome pri potoku stretol na ceste dievča. Pozná ju zvidenia, je od susedov, jej meno nevie. Zavolať ju k sebe a povedal jej, či by sa nešla napiť. Dievča išlo samé k nemu domov. Až vnútri domu v kuchyni ju chytil pravou rukou za jej ruku a pobožkal ju na ruku. Dovtedy ju nedržal. Potom dievča pustil a on stál za zatvorenými dverami v kuchyni a dievča stálo pred ním. Začal si vyzliekať nohavice, stiahol si ich dole po kolená, pričom k dievčaťu bol otočený tvárou. Dievča bolo ticho, začalo plakať, kričať a vtedy ju objal rukami za jej ruky a boky. Držal ju, pritisol sa k nej a potom ju po chvíli pustil, keďže plakala. On stál rovno pred dverami v kuchyni a keď to dievča kričalo, aby ju pustil, že chce ísť domov, tak ju pustil a odišiel odo dverí. Ona išla domov. Ešte predtým, ako si vyzliekol nohavice, dal si dole aj mikinu. Dvere na kuchyni zamknuté neboli. Na dievča mal chuť, mal chuť na sex, ale ju len pobožkal na ruku. Myslí si, že dievča malo 14 rokov. Tak sa mu to zdalo. Dievča neľahal do domu po zemi, len ju chytil za ruku a viedol ju do kuchyne. Je mu to ľúto. Nechcel jej nejako ublížiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX k veci uviedla, že dňa 18.5.2018 bola v práci do 14:30 hod. Domov prišla asi o 15:30 až 16:00 hod. Dcéra bola doma. Videla na nej, že je uplakaná, bola až červená, snažila sa ju ukládať. Keď sa jej pýtala, čo sa jej stalo, tak jej povedala, že bola vonku na skatebode a že išla smerom „XXXXX“ a potom sa vracala smerom dole, kadiaľ sa spúšťala. To bolo asi okolo tretej. Ona jej poslala aj SMS správu, kde jej písala iba, že on ju chytil za ruku a ťahal ju do domu. Túto SMS už ale nemá, vymazala ju. Vtedy jej aj volala naspäť a tiež jej povedala, že nejaký chlapík ju stiahol. Keď bola doma, nešla do domu, zostala na dvore a zavolať ju von. Tu jej to bližšie vysvetľovala. Ďalej jej hovorila, ako sa pustila dole, ako ju zastavilo, zobrala skateboard do ruky a išla pešo. Potom zase nastúpila a išla ďalej okolo XXXXX. Tento sa jej pozdravil, na čo mu odpovedala, a keď ju už boleli nohy, tak zastavila. On jej začal niečo hovoriť, tak k nemu podišla bližšie. Nevedela jej povedať, čo jej hovoril. Zrazu ju však pravou rukou chytil za jej ľavú ruku v mieste zápästia a ťahal ju za sebou. Išiel smerom cez kamenný mostík ďalej až k jeho domu a zatiahol ju až do kuchyne. Tam ju chytil za boky a začal sa vyzliekať. Ona kričala o pomoc, aby ju nechal. Akoby ju objal rukami zozadu cez plecia a potom ju chytil rukami za boky. Ona stále kričala a on si vyzliekol nohavice na pol stehien a začal si tiež vyzliekať mikinu. Vtedy ju už nedržal, ale

postavil sa jej do cesty, keď chcela ujsť. Dcéra mu hovorila, že tam nechce byť, že chce ísť domov, na čo jej povedal, že ak chce ísť, nech teda ide, na čo odtiaľ ušla. Tiež jej dcéra spomenula, že nemal spodné prádlo. Keď prišla domov, manžel bol už doma. Hneď nato zobrali dcéru a spoločne išli za ním. Zastihli ho doma, sedel vonku na lavičke pred domom. Ona mu začala nadávať, bola z toho, čo jej dcéra povedala rozrušená, pýtala sa ho, čo si to dovolil. On jej povedal, že áno, že ju ťahal za ruku, ale ostatné poprel. Stále si niečo šomral popod nos. Po chvíli už nič nehovoril, sklonil hlavu, na čo išli domov a volali políciu. XXXXX pozná iba z videnia z obce, občas sa pozdravili. Doposiaľ s ním nemala žiadne problémy. Na chalupe býva sám, predtým s bratom, ale ten zomrel. Dcéra jej nehovorila, že jej nejako ublížil, alebo že by ju bol chytal za intímne miesta, prsia alebo medzi nohami.

Svedkyňa mal. XXXXX vypovedala, že stalo sa to poobede, nevie koľko bolo hodín. Zobrala si skateboard a išla do XXXXX To je v XXXXX – XXXXX a potom išla naspäť. Ten ujo ju zastavil pri kamennom mostíku cez rieku. Niečo jej hovoril, čomu nerozumela. Ujo sa volá XXXXX, mama sa s ním vždy zdravila. Potom vystúpila zo skateboardu, zobrala ho do ruky a ten ujo ju chytil rukou za jej ľavú ruku a zavliekol ju do kuchyne. On ju ťahal k nemu, dvere boli otvorené a keď boli v kuchyni bola tam len ona a ujo. Ujo ju potom zozadu chytil rukami okolo jej ramien a za jej boky a hovoril jej, aby to nikomu nehovorila. Keď boli v kuchyni, ona stála pri okne, ujo stál za ňou a dvere do kuchyne boli za ujom. Ona tomu ujovi hovorila, aby prestal, aby ju pustil, že chce ísť domov, ale ujo si pred ňou začal vyzliekať nohavice. Vyzliekol si ich iba do polky po kolená. Pod tými nohavicami nemal nič iné oblečené. Ona ani on nič nehovorila a ako stál, tak medzi ním a dverami do kuchyne bola medzera, cez ktorú chcela utiecť. On jej ale zabránil cestu, a preto neušla. Potom jej povedal, že ak chce, tak nech ide domov. Na to si rýchlo zobrala veci, skateboard a kabelku, ktoré mala na chodbe domu a rýchlo s plačom utiekla preč, ani vrátka na záhrade nezavrela. Všetko povedala mame, ktorá bola v robote, písala jej SMS-ku a aj jej volala. Mama to potom nahlásila na políciu. Na otázky svedkyňa uviedla, že ujo ju celý čas držal za ruku, keď išli do domu, ona mu klamala, že pôjde s ním, lebo mu chcela utiecť, ale sa jej to nepodarilo, lebo ju držal za ruku až kým neprišli do kuchyne jeho domu. Na ruku ju nepobozkal. Okrem nohavíc si vyzliekol aj mikinu. Keď s ním bola, bola celá uplakaná, červená a strašne našťvaná. Keď ju ťahal domov, tak nohami aj brzdila, nechcela ísť, ale mala šmykľavé topánky. O pomoc kričala až u neho doma.

K osobe **obv. XXXXX** bolo po vydaní príkazu na **vyšetrenie duševného stavu obvineného** Okresným súdom XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 29.5.2018 **vykonané dokazovanie znaleckým skúmaním znalca z odboru psychiatria.**

Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že obv. XXXXX trpel v minulosti, aj v čase spáchania trestného činu, a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – ľahkou duševnou zaostalosťou stredne ťažkého stupňa (podľa starého názvoslovía – tzv. stredná debilita). **Táto duševná porucha mala zásadne nepriaznivý vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu – jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.**

XXXXX v čase spáchania trestného činu následkom duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Následkom trvalej vážnej duševnej poruchy nie je schopný

chápať zmysel trestného konania a nie je schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní.

XXXXX netrpí poruchou sexuálnej preferencie (sexuálnou deviáciou, sexuálnou „úchylkou“ v medicínskom slova zmysle). Porucha sexuálnej preferencie nemala žiadny vplyv na konanie obv. XXXXX. Zo sexuologického hľadiska je obv. XXXXX dospelý telesne primerane vyvinutý muž so štandardnými pudovými sexuálnymi potrebami a záujmom o dospelé ženy. Avšak úroveň jeho rozumových schopností sa trvale nachádza približne na úrovni dieťaťa mladšieho školského veku, jeho osobnosť je zaostalá, primitívna, detinská, fungujúca len v naučených základných sociálnych stereotypoch, následkom čoho nie je schopný párového sexuálneho či partnerského života. Celoživotne svoje sexuálne potreby uspokojuje masturbáciou.

XXXXX nie je závislý od alkoholu ani od iných návykových látok. Štandardne nemá sklony k agresívnemu správaniu.

Z medicínskeho hľadiska **je v súčasnosti pobyt obv. XXXXX na slobode nebezpečný pre spoločnosť, preto mu znalec odporúča uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX v minulosti nebo potrestaný a ani nebol nikdy postihnutý za priestupok. Trvalý pobyt má v obci XXXXX kde býva sám v rodinnom dome. Podľa vyjadrenia susedov je nekonfliktný typ, pravdepodobne nepracuje a je na invalidnom dôchodku. Do činnosti obce sa nezapája. Úradné záležitosti mu pomáha vybavovať sestra XXXXX. Obec XXXXX neeviduje žiadne podania od susedov alebo občanov ohľadom jeho správania sa, priestupku menovaného na Komisii pre sociálne veci a ochranu verejného poriadku.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky znaky zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zák. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď mal. XXXXX a nepriamo aj výpoveď poškodenej XXXXX.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX *trpel v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – ľahkou duševnou zaostalosťou stredne ťažkého stupňa (podľa starého názvoslovía – tzv.*

stredná debilita). Táto duševná porucha mala zásadne nepriaznivý vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu – jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka