



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 32/18/5511-14
EEČ: 2-43-295-2018

Žilina 06.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.07.2017 v čase okolo 01.00 hod. pri zastávke prímestskej hromadnej dopravy na NXXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre v tom čase stojaceho XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ktorý v dôsledku toho spadol na zem, čím mu spôsobil tržnú ranu na temene o dĺžke 6 cm, ošetrovanú sutúrou, tržnú ranu záhlavia, otras mozgu s objektívnou dĺžkou práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 5-6 dní, teda sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - okolie uznesením ČVS:ORP-23/ZO-ZA-2018 zo dňa 04.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. V priebehu skráteného vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 07.08.2018 poverený príslušník PZ predložil predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po preskúmaní spisového materiálu som sa v celom rozsahu stotožnila so záverom povereného príslušníka PZ, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal tak, že sa k skutku síce v plnej miere priznal, avšak okolnosti jeho spáchania popísal čiastočne inak ako poškodený. Zároveň uviedol, že v júli 2017 mal dva úrazy hlavy, následkom čoho sa u neho spustila manická epizóda a navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. XXXXX

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na základe príkazu Okresného súdu XXXXX skúmaný duševný stav obvineného XXXXX, na ktorom základe bol znalkyňou XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, vypracovaný znalecký posudok č. 16/2018. Z jeho záverov vyplýva, že obvinený trpí ako aj v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou, a to Bipolárnou afektívnou poruchou – BAF, dg. značka F31, pre ktorú diagnózu sa lieči v ambulancii MUDr. XXXXX V čase spáchania skutku t.j. 16.07.2017 bol obvinený v Manickej fáze ťažkého stupňa s psychotickými príznakmi BAF, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli preto úplne vymiznuté. Obvinený sa t.č. pravidelne zúčastňuje ambulantnej psychiatrickej liečby a predpísanú medikamentóznú liečbu užíva pravidelne, čo je kontrolované jeho matkou. Obvinený chápe zmysel trestného konania a je schopný sa samostatne náležite obhajovať. Obvinený nie je osobou závislou od alkoholu, rovnako ani iných návykových látok. Znalec považuje za účelné

pokračovať v zahájenej psychiatrickej liečbe. Obvinený môže byť potencionálne nebezpečný pre seba ako aj pre svoje okolie v situáciách, kedy dôjde k relapsu jeho základného duševného ochorenia, pričom v jeho akútnom štádiu je rizikový z hľadiska páchania protispoločenských aktivít. U obvineného je daná potreba pokračovania v pravidelných návštevách u svojho ambulantného psychiatra, s nutnosťou užívania liečby za prísnej abstinencie od návykových látok.

Z vykonaného dokazovania a to najmä s poukazom na závery znalca je teda zrejmé, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný, nakoľko jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného je preto daná okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť za spáchanie skutku, ktorým inak naplnil obligatórne znaky trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené som preto dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka