



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 143/18/1101-9
EEČ: 2-8-296-2018

Bratislava I 16.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu doposiaľ nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici číslo 5 v lehote stanovenej súdom najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy zo dňa 05. 03. 2018 na nastúpenie do výkonu trestu, pričom táto povinnosť mu bola uložená Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 16. 07. 2015, sp. zn. 0T/159/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 07. 2015, pričom obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal dňa 03. 04. 2018, avšak do výkonu trestu odňatia slobody doposiaľ nenastúpil a teda týmto konaním maril výkon úradného rozhodnutia

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX – východ uznesením pod sp. zn.: ORP-552/SMV-B1-2018 dňa 03.05.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 01.08.2018 bol na Okresnú prokuratúru predložený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania s odôvodnením vyšetrovateľa, že obvinený XXXXX po prevzatí výzvy Okresného súdu XXXXX V, písomne zaslal na súd žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený, nakoľko mal chorú mamu a musel si ešte zariadiť svoje súkromné záležitosti. Okresný súd XXXXX V mal svojim uznesením zo dňa 16.04.2018 v zmysle § 410 ods. 1, ods. 2 Tr. por. nepovolil odklad výkonu trestu nariadený Okresným súdom XXXXX V. Uznesenie o nepovolení odkladu výkonu trestu bol obvinenému zaslaný poštou na adresu Hrobáková č. 15 v Bratislave, kde si obvinený uvedenú zásielku neprevzal.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého spisového materiálu som zistil, že konaním obvineného Gálika neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko obvinený po prevzatí výzvy súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, písomne požiadal súd o umožnenie odkladu nariadeného výkonu trestu z rodinných dôvodov. Súd žiadosti obvineného dňa 16.04.2018 nevyhovel, pričom uznesenie súdu o nevyhovení odkladu výkonu trestu odňatia slobody, nebolo obvinenému Gálikovi doručené a ten sa o nepovolení odkladu výkonu trestu nemal ako dozvedieť, čo potvrdzuje aj kópia súdnej zásielky, z ktorej je zrejmé, že uznesenie súdu neprevzal a zo zadovážených podkladov súdu, doručovanie nebolo opakované.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor