



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 92/17/1101-14  
EEČ: 2-8-310-2018

Bratislava I 17.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 23.6.2018, spisová značka 4 Pv 92/17/1101-11, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 22. 03. 2017 v čase o 21:30 h v Bratislave na križovatke ulíc Svetlá - Slávičie údolie neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku a to tak, že počas kontroly v cestnej premávke hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto - západ, pod volacím znakom „Atlas 132" bolo z interiéru vozidla Škoda Felícia, bielej farby, XXXXX, ktoré obvinený viedol značne cítiť závan typický pre marihuanu, po čom bol uvedenou hliadkou Policajného zboru zákonne poučený

o svojich právach a povinnostiach v zmysle § 8 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore a rovnako v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, kde následne dobrovoľne z prednej časti interiéru vozidla - z miesta riadiacej páky vydal bielo - ružovú plastovú nádobu so žltým uzáverom od vitamínu „C“ s obsahom vysušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 1742 mg, čo možno podľa zaužívanej súdnej praxe slovenských súdov považovať maximálne za 3 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastlina rodu Cannabis /konopa/ je v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 23.6.2018, spisová značka 4 Pv 92/17/1101-11, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX I uznesením pod sp. zn. 4 Pv 92/17/1101 – 11 zo dňa 23. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 07. 2017 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienenečne zastavil trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zak., ktorého sa obvinený XXXXX dopustil tak, že dňa 22. 03. 2017 v čase o 21:30 h v Bratislave na križovatke ulíc Svetlá - Slávičie údolie neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku a to tak, že počas kontroly v cestnej premávke hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto - západ, pod volacím znakom „Atlas 132“ bolo z interiéru vozidla Škoda Felícia, bielej farby, EČV: XXXXX ktoré obvinený viedol značne cítiť závan typický pre marihuanu, po čom bol uvedenou hliadkou Policajného zboru zákonne poučený o svojich právach a povinnostiach v zmysle § 8 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore a rovnako v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, kde následne dobrovoľne z prednej časti interiéru vozidla - z miesta riadiacej páky vydal bielo - ružovú plastovú nádobu so žltým uzáverom od vitamínu „C“ s obsahom vysušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 1742 mg, čo možno podľa zaužívanej súdnej praxe slovenských súdov považovať maximálne za 3 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastlina rodu Cannabis /konopa/ je v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť odo dňa právoplatnosti uvedeného rozhodnutia.

Dňom 14. 07. 2018 uplynula skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania u obv. XXXXX.

Bolo preto vykonané šetrenie, v rámci ktorého bolo zistené, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život. Nebolo proti nemu vykonávané žiadne šetrenie políciou a nie je trestne stíhaný. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov nemá žiadny nový záznam. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že bola obvinenému XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 40 eur, blokom č. 11144243 za technický stav vozidla. Vzhľadom

k tomu, že išlo o ojedinelý exces v konaní obvineného počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania nemajúci súvis s predmetnou trestnou vecou, na tento som pri svojom rozhodovaní pri postupe podľa § 217 ods. 1 Tr. por. neprihliadal.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por. právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. č. 301/2005 Z. z..

V prípade obv. XXXXX s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Z týchto dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor